

УДК 347
ББК 67
DOI 10.24411/2073-3313-2019-10189

ПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТАМИ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОСТОЯНИЯ КАК ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА

Александр Иванович КОНОВАЛОВ,
заведующий кафедрой гражданского права
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия
(г. Краснодар), кандидат юридических наук, доцент
E-mail: konovalov54@yandex.ru

Юрий Александрович КЛИМАН, преподаватель
кафедры гражданского права Северо-Кавказского
филиала Российского государственного
университета правосудия (г. Краснодар)

Научная специальность: 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Аннотация. Рассматриваются проблемы пользования такими объектами национального достояния, как природные ресурсы, в аспекте их «перетекания» за рубеж. Приведены примеры распределения доходов от добычи полезных ископаемых в разных странах. Освещены масштабы угрозы потери значительной части российских природных ресурсов. За рамками статьи остались вопросы, касающиеся внутрироссийского нерационального пользования природными ресурсами, которые должны работать на благо многонационального российского народа.

Ключевые слова: национальное достояние, природные ресурсы, госкомпании, частная собственность, дивиденды.

Annotation. The problems of using such objects of national heritage as natural resources in the aspect of its «flow» abroad are considered. Examples of distribution of income from mining in different countries are given. The scale of the threat of loss of a significant part of Russian natural resources is highlighted. Beyond the scope of the article there were questions relating to the domestic irrational use of natural resources, which should work for the benefit of the multinational Russian people.

Keywords: national heritage, natural resources, state-owned companies, private property, dividends.

Aнализ проблем пользования такими объектами национального достояния, как природные ресурсы, начнем с введения.

Введение

В общем смысле национальное достояние представляет собой совокупность материальных и духовных ресурсов, благ и ценностей, принадлежащих народу и составляющих основу его устойчивого существования и развития.

К материальным следует отнести: материальные, финансовые, золотовалютные ресурсы, культурные центры, памятники искусства (архитектура, живопись, скульптура, антиквариат, археологические объекты), музеи, церкви, культурные заведения, библиотечные фонды, все книги (в том числе особо ценные), все отрасли народ-

ного хозяйства (промышленность, строительство, транспорт, связь, агробизнес, сферы торговли и услуг), технологии (патенты и изобретения, ноу-хау, информационные ресурсы), продовольствие, жилой и нежилой фонды, природные ресурсы.

К нематериальным традиционно относятся: культурная (социально-исторические и культурные ценности, достижения науки, система образования, интеллектуальный потенциал, народные ремесла и др.) и духовная (духовные ценности, религия, национальный уклад и обычаи) сферы.

Роль личности в истории имеет огромное значение: независимо от сферы жизнедеятельности (политика, военное дело, наука или культура) их общей чертой является яркий след в истории.

Таким образом, поскольку комплексный анализ всех возможных объектов национального достояния не проводился, поскольку в качестве национального достояния рассматривается широкий круг различных объектов материального и духовного мира.

С позиций юриспруденции, термин «национальное достояние» (национальное, публичное, общенародное) — межотраслевая правовая категория, означающая общесоциальное значение тех или иных объектов (материальных или нематериальных) независимо от наличия на них чьей-то конкретной собственности. Признание того или иного имущества (земли, недр, культурных ценностей и т.д.) общественным (национальным, мировым) достоянием порождает определенные правовые последствия, заключающиеся прежде всего в праве неограниченного круга лиц пользоваться соответствующими благами в установленном законом порядке, а также в обязанности собственника (если он имеется) обеспечить охрану данного имущества для будущих поколений¹.

Конституционно-правовой режим национального достояния, как правило, устанавливается в отношении особых, исключительных и специальных объектов, когда необходимо законодательно закрепить их уникальность и значимость не только для государства и его граждан, но и для международного сообщества. Одной из особенностей конституционно-правового режима национального достояния является установление для собственника объекта национального достояния дополнительных ограничений, связанных с обеспечением общественных интересов (например, установление целевого характера использования объекта национального достояния, обязанность поддержания его в надлежащем состоянии, обязанность эффективного использования, недопустимость ограничения свободного распоряжения объектами национального достояния и др.).

Объекты национального достояния выполняют экономические, социальные, экологические, культурные и нравственные функции, обеспечивая национальные интересы государства, его экономическую и экологическую безопасность, способствуют формированию национальной идентичности народа и национального сознания личности.

Материалы и методы

Ввиду того, что ни в Конституции РФ, ни в федеральном законодательстве нет официально закрепления понятия «национальное достоя-

ние», объекты материального и духовного мира, имеющие исключительную ценность для всего многонационального российского народа, декларативно отнесены к категории национального богатства. Вместе с тем не все объекты национального достояния ввиду их специфики подлежат строгому контролю и учету. Например, объекты искусства, как правило, единичны и в силу этого уникальны; достижения науки, ноу-хау и технологии отражены в патентах. Иное дело природные ресурсы.

В качестве объектов национального достояния природные ресурсы представляют собой уникальные природные богатства, формирующие среду обитания человека. Часть из них имеет статус особо охраняемых природных территорий, национальных парков, заповедников, а в большинстве своем природные ресурсы активно используются человеком.

Из советской идеологической установки: «всё принадлежит всем и все принадлежат всем» следовало, что всё национальное достояние СССР принадлежало народу: недра, полезные ископаемые, природные ресурсы, флора и фауна принадлежали всем. Статья 11 Конституции СССР (1977) устанавливалась, что «Государственная собственность — общее достояние всего советского народа». Люди знали и ощущали, что их великая страна принадлежит им: каждому гражданину принадлежит частичка национального достояния. А поскольку «кумовство-воровство» чиновников и силовиков подавлялось самым жестоким образом, теория претворялась в практику.

После распада Советского Союза эволюционировали и отношения к гражданину, и законодательство о национальных богатствах.

Лихорадочная приватизация передала в частные руки более 500 крупнейших предприятий России с реальной стоимостью не менее 200 млрд долл. всего за 7,2 млрд долл.

На смену общенародной пришла «не частная собственность, а контроль собственности... Не капитализм, в котором правят предприниматели, которые производят товары, а вертикаль власти, которая контролирует всё и всех. Не уважение к человеку, к его убеждениям, к его индивидуальной душе, а политтехнологии и манипулирование сознанием масс плюс абсолютнейшее презрение к личности гражданина»².

В 1993 г. при создании новой российской Конституции из основного документа тихонечно изъяли норму о том, что недра и земля принадлежат народу.

Часть 1 ст. 9 Конституции РФ гласит: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории». Фразу следует понимать так, что природные запасы России не являются неотъемлемой частью нашего народа, а являются собственностью того, кто живет над месторасположением. Выходит, что Конституция «дифференцирует» регионы на обогащенные природными запасами и бедные территории.

Часть 2 ст. 9 устанавливает: «Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Положения данной нормы, по сути, очерчивают круг субъектов, которые обладают триадой полномочий собственника. Как показало время, именно эта норма способствовала не только разделению госпредприятий и природных богатств страны между частными людьми и чиновниками и, как следствие, появлению олигархов, но и тому, что владельцами природных ресурсов могут быть и иностранные граждане, и компании.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 5 Закона РФ «О государственной тайне» № 5485-1 сведения об объемах запасов в недрах, добычи, производства и потребления стратегических видов полезных ископаемых РФ, в том числе о балансовых запасах нефти и растворенного в ней газа, составляют государственную тайну, а потому простым россиянам неведом колossalный объем национального достояния страны.

Литературный обзор

Под термином «национальное достояние», по мнению А.П. Бибарова-Государева, следует подразумевать достояние, безраздельно принадлежащее нации, народу, а именно, народам России³.

С.М. Скрыль отмечает, что национальное достояние — это совокупность наиболее значимых общественных благ — ресурсов и прав, которые народ (народы, население) оставляет за собой, не передавая все полномочия собственника на эти объекты публичным образованиям, оставляет право на непосредственное осуществление прав собственности на них и устанавливает непосредственные формы контроля над их использованием⁴.

С.С. Сулакшин и Л.И. Кравченко указывают на отсутствие прозрачности госкомпаний, которые диктуют правительству свои условия, отказываясь от повышения планки дивидендов и перечисляют лишь их часть в государственный бюджет⁵.

А. Меснянко подчеркивает, что «отсутствие общественного контроля, а также четкого представления о том, как именно происходит распределение углеводородных доходов и в чей карман они поступают, скорее всего, приведет к тому, что россияне будут постоянно чувствовать, что им должны платить больше и что их кровные просто отправились не по адресу»⁶.

Р. Бояхчян, отмечая разницу норм двух Конституций нашей страны, подчеркивает, что 62% богатств в РФ принадлежит долларовым миллионерам и 26% — миллиардерам, а разрыв между доходами 10% самых богатых и самых бедных в России, только по официальной статистике, составляет 30 — 35 раз⁷.

Результаты

Несмотря на то что природными ресурсами России владеют и распоряжаются госкорпорации, следует отметить, что приставка «гос-» никак не соотносится с государством, выражаяющим волю и интересы народа.

Например, «Роснефть» отказывается платить в бюджет дивиденды по установленной Правительством норме (50% чистой прибыли по Международной системе финансовой отчетности) на том основании, что она — не госкомпания: формально контрольный пакет акций «Роснефти» не принадлежит российскому Правительству, а контролируется «Роснефтегазом» с численностью сотрудников 10 человек. Общество учреждено ФГУП «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» в 2004 г.⁸.

«Роснефтегаз» — SPV-структура, которая не ведет операционной деятельности, аккумулируя дивиденды на пакеты в госкомпаниях, но в бюджет перечисляет далеко не все, оставляя на своих счетах средства, превышающие инвестпрограмму (например, в 2016 г. у «Роснефтегаза» было 544 млрд руб., из которых 160 были инвестированы, а излишек в виде 384 млрд руб. не был перечислен в бюджет).

Официально «Роснефтегаз» подчиняется Росимуществу, однако в марте 2016 г. компания изменила форму собственности, став непубличным акционерным обществом (АО), и вправе не раскрывать о себе информацию и не публиковать отчеты⁹.

Обсуждение

В Российской Федерации за четверть века сложился парадоксальный «порядок»: распродажу чиновниками национального богатства даже нельзя назвать преступлением, потому что пре-

ступление — это то, что противоречит закону. А российские законы легализовали беспрецедентное разграбление национального достояния. Законодатели принимают законы, которые позволяют чиновникам распродавать недра, земли и другие национальные богатства страны, превратив эту распродажу из преступления в законную деятельность; министрам, губернаторам и их родственникам де-факто разрешено вести бизнес и позволено продавать национальное достояние самим себе; правоохранительные органы закрывают глаза на то, что чиновники и «слуги народа» всех уровней реализуют коррупционные схемы; средства массовой информации, контролируемые государством, эффективно убеждают население, что «вертикаль власти» о нем неустранно заботится.

Так, три ведущие государственно-частные компании России — «Газпром», «Роснефть» и Сбербанк — принадлежат нашей стране лишь частично: Газпром — 50,0075%, Роснефть — 50% + 1 акция, Сбербанк — 50% + 1 акция. Кому же принадлежит другая половина?

38,37% акций «Газпрома» принадлежат РФ в лице Федерального агентства по управлению госимуществом; 10,97% — АО «Роснефтегаз»; 0,89% — ОАО «Росгазификация»; 25,2% — у владельцев Американских депозитарных расписок (де-факто эти акции контролируются «The Bank of New York Mellon», который обладает блокирующим пакетом акций российского национального достояния и потенциально может накладывать вето на решения Совета директоров «Газпрома»); остальными 24,57% владеют некие частные лица¹⁰.

19,75% Роснефти принадлежит BP Russian Investments Limited, 18,93% — катарскому инвестиционному дому QH Oil Investments LLC, 10,39% находится в собственности у небанковской кредитной организации АО «Национальный расчетный депозитарий», 0,93% — у физических и юридических лиц¹¹. Российская Федерация в лице Федерального агентства госимущества владеет менее 0,01% (1 акция)..

45,64% акций «якобы государственного» Сбербанка — самой дорогой российской бизнес-структуре — принадлежит иностранным компаниям и гражданам, из них 69,5% — у американо-британского финансового синдиката.

50% + 1 голосующая акция Сбербанка принадлежит российскому Центробанку. Между тем подавляющее число россиян убеждено в том, что владельцем данного банка является государство, поэтому ему можно верить. По своей капитали-

зации Госбанк превзошел крупнейшие промышленные компании России, такие, как «Роснефть» и «Газпром»¹².

Сбербанк является коммерческой организацией, не государственной. По форме собственности — это частная компания, однако Сбербанк взаимодействует с разными структурами, связанными с правительством. Он непосредственно подчинен Центробанку и обладает рядом полномочий расширенного характера (например, с его помощью россияне получают зарплату и пособия)¹³.

В конце 2017 г. Правительство РФ одобрило реформу налогового законодательства для нефтяной отрасли, которая должна была заработать в 2019 г.¹⁴ и принести в госбюджет почти 1 трлн руб.¹⁵. Изначально «Роснефть» просила льготы почти на 20 лет — до 2026 г. В итоге Минфин, выступавший вообще против льгот, пошел навстречу «Роснефти», но увеличил дивиденды с 35 до 50% чистой прибыли, а льготы по Самотлору снизил почти вдвое и ограничил сроком в 10 лет¹⁶.

Однако уже в марте 2018 г. «Роснефть» просит у Президента РФ беспрецедентные налоговые льготы для Приобского месторождения — 145 млрд руб. в год¹⁷. Сумма налоговых льгот, предоставленных «Роснефти» в 2017 — 2018 гг., превысила 41 млрд руб., а если дополнительно к ним предоставить запрашиваемый вычет на 10 лет, то сумма выпадающих доходов федерального бюджета за этот период превысит 460 млрд руб.¹⁸.

По итогам 2018 г. «Роснефть» поставила рекорд по чистой прибыли, заработав 649 млрд руб. При этом суммарный объем льгот для нефтегазовых компаний Конфедерация труда России оценила в 700 млрд руб. в год¹⁹.

Не отстает от нефтяной и газовой отрасль. «Газпром» до 2035 г. освобожден от налога на имущество с объектов газопровода «Сила Сибири», базой которого является Чаяндинское месторождение Якутии. Фискальные послабления установлены и для проекта «Новатэк» «Ямал СПГ», в первые 12 лет реализации которого будут действовать нулевые ставки налога на имущество и НДПИ для газа с Южно-Тамбейского месторождения, а также сниженная ставка налога на прибыль — 13,5% вместо 18%. Сюда же относятся и нулевые пошлины на экспорт сжиженного газа, которыми пользуются все участники отрасли²⁰.

У всех на слуху такие названия, как «Сила Сибири», «Турецкий поток» и «Северный по-

ток-2». Экспорт газа много лет подряд приносил России устойчивый доход в валюте, и россиянам внушали, что «Газпром» — наше общее достояние. Но в 2017 г. расходы компании превысили доходы.

Как следует из доклада «Russian Oil and Gas. Tickling Giants²¹», главными выгодоприобретателями проектов «Газпрома» по строительству экспортных газопроводов в Китай и Европу являются строительные подрядчики (среди которых «Стройгазмонтаж» А. Ротенберга и «Стройтранснефтегаз» (50% принадлежит Г. Тимченко и его семье), а не акционеры «народного достояния». На средства, которые компания потратит на строительство газопроводов безо всякой выгоды для России, можно построить: 540 современных больниц по 500 коек каждая, 85 000 км новых дорог в однополосном исчислении или 21 000 км новых автострад (примерно половину от существующих федеральных трасс), 3000 современных школ по 500 учеников каждая (каждый десятый ученик учился бы в новой школе), 22 Крымских моста²².

История с американскими санкциями против российского олигарха О. Дерипаски завершилась тем, что Россия фактически потеряла контроль над своей алюминиевой отраслью, передав ее американцам и британцам. Невозможность деприватизации, необходимость защиты частной собственности, пусть и полученной неправедным путем, обернулись банальным изъятием российских активов ангlosаксами²³.

В земельный потенциал страны входит примерно 1709,8 млн га, из них на освоенные земли приходится не менее 20%. Из 66 крупнейших стран-продавцов и арендодателей своих земель Россия замыкает тройку лидеров (после Австралии и Судана), широким жестом распоряжаясь своим национальным достоянием.

Например, 115 тыс. га забайкальских земель (примерно 1/10 часть всей забайкальской пашни) переданы в аренду компании «Хуаэ Синьбан» из провинции Чжэцзян. Для сравнения: арендованный участок вдвое превышает площадь Читы (534 км²) или равняется по площади Гонконгу (1092 км²). Срок аренды — 49 лет. Примечательно, что при цене арендной платы 250 руб. за 1 га Забайкальский край получит ежегодно около 28,7 млн руб. Сейчас годовой дефицит бюджета составляет 4 млрд руб.

Вообще китайцы давно и усердно осваивают сибирские и дальневосточные земли: еще в конце 2009 г. Президент РФ Д. Медведев и председатель КНР Ху Цзиньтао одобрили программы

сотрудничества между приграничными регионами России и КНР на 2009 — 2018 гг., после чего практика передачи земель в аренду китайцам стала в регионе довольно распространенной²⁴. Между тем спикер Совета Федерации В. Матвиенко заявила, что не видит угрозы в приходе китайских и других иностранных инвесторов на Дальний Восток, а передача 115 тыс. га земли в аренду Китаю — хороший инвестиционный проект²⁵.

Под предлогом строительства Амазарского лесопромышленного комплекса власти Забайкальского края собираются обустраивать пункт пропуска между Россией и Китаем через Амур, предоставив тем самым выход Китаю к Транссибирской железной дороге и автомагистрали Амур. Эксперты отмечают, что новый пункт пропуска приведет не только к гораздо более массовому, чем сейчас, вывозу природных ресурсов, но и даст Китаю ключ от двух главнейших объектов российской дальневосточной инфраструктуры²⁶.

Сложная ситуация складывается с использованием лесными ресурсами, которые составляют 2/3 территории страны (1/4 мировых запасов древесины — 82 млрд. м³). Десятилетиями Россия не может решить проблемы «черных вырубок», восстановления лесов и экспорта необработанной древесины. Незаконная вырубка угрожает в России бывшим колхозным лесам с неопределенным правовым статусом площадью около 40 млн га, что превышает площадь Германии²⁷.

Совет Федерации РФ неоднократно пытался решить проблему незаконных вырубок в России. После того как Интернет заполонили космоснимки, иллюстрирующие масштабы вырубки российских лесов в Забайкалье, спикер Совета Федерации В. Матвиенко напомнила, что поправки в Лесной кодекс РФ «были пролоббированы определенными группами людей», добавив, что «мы потеряли хозяина в лесу ... мы потеряли финансирование, потом все это передали регионам, не обеспечивая их деньгами... там появились коррупционные схемы», «...под видом санитарной защиты ведутся массовые вырубки леса», и предложила ввести временное эмбарго на экспорт леса из России²⁸. (Напомним, что в 2015 г. В. Матвиенко заявляла, что не видит угрозы в приходе китайских и других иностранных инвесторов на Дальний Восток²⁹.)

Водно-ресурсный потенциал России оценивается в 23,2 трлн руб.: это более 2,5 млн рек общей протяженностью свыше 8 млн км, 2,7 млн озер общей площадью 26,5 тыс. км³ (в том числе 2290 водохранилищ общим объемом около

350 км³). Уникальное озеро Байкал хранит 23 тыс. км³, или 20% мировых запасов пресной воды. По мнению экологов, угрожают уникальному озеру российские и монгольские гидроэнергетики. ЮНЕСКО призывает Монголию и Россию рассмотреть альтернативы созданию ГЭС Монголии в бассейне реки Селенги, питающей Байкал.

Международный координатор коалиции «Реки без границ» Е. Симонов отметил, что ответственность перед Байкалом должны нести и финансовые институты, которые поддерживают деятельность гидроэнергетиков, «в том числе и Всемирный банк, дающий деньги на проекты монгольских ГЭС, и Лондонская фондовая биржа, с распостертыми объятиями принялшая акции компании En+ Group Олега Дерипаски»³⁰.

Отказ российской власти от деприватизации предприятий олигархов, по существу, привел к потере контроля над важнейшими российскими отраслями. Что на очереди? Нефтяные и газовые месторождения, золото, алмазы, кубанский хлеб, байкальская вода?..

В странах, которые природа одарила нефтью, газом и прочими ресурсами, государство делится доходами с гражданами:

- в США житель Аляски получает по 1 тыс. долл. в месяц от добываемого золота. Кроме того, из специального нефтяного фонда (Перманентного фонда Аляски) населению штата ежегодно выдаются дивиденды. В конституции штата записано, что правительство должно гарантировать, чтобы нефть Аляски принесла гражданам максимальную пользу. Нефть определяется как собственность всех граждан Аляски, а не только собственность тех, кто владел землей на тот момент, когда была открыта нефть. Правительство Аляски направляет 25% нефтяных лицензионных платежей в налогов в фонд, а остальные доходы — в статью обычных бюджетных расходов. В штате не взимается подоходный налог и налог с продаж. С момента образования фонда Аляска стала единственным штатом США, в котором происходит сокращение пропасти между богатыми и бедными гражданами. В штате практически нет безработицы. Дивиденды стимулируют развитие местной экономики³¹;
- в Объединенных Арабских Эмиратах новорожденный гражданин получает 150 тыс. долл. от продажи нефти;

- в Кувейте каждому новорожденному гражданину государство открывает банковский счет (3 тыс. долл.), а взрослым гражданам предоставляет беспроцентный кредит для строительства жилья (220 тыс. долл.). Кроме того, выплачивается ежемесячное пособие каждому несовершеннолетнему (170 долл.) и каждой домохозяйке (300 долл.). Образование для граждан полностью бесплатное;
- в Саудовской Аравии правительство перечисляет 10 тыс. долл. на счет каждого новорожденного, безвозмездно выдает 80 тыс. долл. на приобретение жилья, 13 тыс. долл. — каждому выпускнику вуза. Медицина и образование в этой стране являются бесплатными за счет нефтяных доходов;
- на личный счет каждого норвежца поступают отчисления от полученной прибыли нефтяных доходов (более 100 тыс. долл.). На каждого ребенка при рождении открывается счет в банке, куда поступает не менее 3 тыс. долл. доходов от налога на прибыль. В стране давно законодательно введено бесплатное образование, практически бесплатная медицина, высочайший уровень социального обеспечения с доплатами, премиями, поощрениями по любому случаю. Профицит бюджета, учитывая средства нефтяного фонда, держится на уровне 10% ВВП. В отличие от России норвежцы исходят из того, что природные ресурсы, нефть и газ — это не достояние отдельных лиц, отдельных компаний, а всего общества, и от их разумного использования зависит будущее страны³²;
- в Швейцарии и Финляндии широко дискутируется вопрос о ежемесячных выплатах гражданам: по 2200 и 800 евро в месяц на человека (А. Меснянко).

Вместе с тем необходимо отметить, что перераспределение той самой природной ренты в форме отчислений на персональный счет каждого россиянина — это пресловутая монетизация льгот, которую мы уже проходили.

Заключение

Принято считать, что государство должно обеспечивать благо народа. Но российская действительность указывает на существование совершенно иного феномена — «приватизирован-

ного государства», когда государственные интересы трансформируются в частные, а произвольный доступ к государственному бюджету имеют лишь власть имущие.

Вопрос о справедливом распределении доходов, полученных от добычи углеводородов, между гражданами РФ неоднократно поднимался как гражданами³³, так и депутатами³⁴.

В мае 2018 г. Госдума отклонила в первом чтении законопроект, позволяющий отдельным категориям граждан получать часть доходов федерального бюджета от добычи полезных ископаемых³⁵. Документ, внесенный депутатами от КПРФ, предполагал распределение в равных долях между большинством граждан РФ части доходов федерального бюджета от платежей, поступивших в связи с добывчей полезных ископаемых. В первую очередь это касается официально работающих граждан и пенсионеров. За первый год уполномоченными органами должно распределяться 20% доходов федерального бюджета от платежей, поступивших от пользователей недр в связи с добывчей полезных ископаемых, включая налоги и сборы, за каждый последующий год — на 2 процентных пункта больше, чем за предыдущий.

В случае принятия такого закона каждый подпадающий под его действие гражданин имеет возможность получить только в 2018 г. около 10 тыс. руб.

Против принятия законопроекта выступили Правительство РФ и думский Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, поскольку, по их мнению, предлагаемые изменения выходят за рамки предмета правового регулирования Закона о недрах, в который они вносятся. (Вопросы распределения доходов федерального бюджета относятся к регулированию бюджетного законодательства.)

Мы — граждане самой богатой в мире природными ресурсами страны по факту своего гражданства должны быть самыми обеспеченными в мире. И так будет, если власть будет уважать требования народа и его законное право.

Если бы Россия управлялась не как «Газпром», т. е. не в интересах нескольких семей, а в интересах граждан, то ее ВВП в 2018 г. был бы около 4,5 трлн долл. (4-е место в мире, в три раза больше сегодняшнего размера), а подушевой доход — в четыре раза больше³⁶.

Основная причина всех бед — сырьевой характер развития экономики. Эта модель экономического развития не может обеспечить ни высоких темпов роста благосостояния народа, ни

макроэкономической стабильности, ни международной конкурентоспособности российских предприятий, ни национальной безопасности России. Мы добываем нефть, газ, черные и цветные металлы, лес и все «гоним» за рубеж. Там создается добавленная стоимость, рабочие места, выплачивается заработка плата, а с нее платятся налоги и идут отчисления на пенсии. России же остается испорченная экология и нищета. За непрофессионализм власть имущих чиновников расплачиваются российский бюджет и граждане России.

Резюмируя изложенное, отметим, что мы кратко осветили насущную проблему пользования объектами национального достояния, и то в аспекте его «перетекания» за рубеж. За рамками статьи остались вопросы, касающиеся внутрироссийского нерационального пользования природными ресурсами, которые должны работать на благо многонационального российского народа.

¹ Большой юридический словарь / В.А. Белов и др. Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003.

² Магарашак Ю. Принадлежит ли электорату из национального богатства России хоть что-то? // Эхо Москвы. 2013. 28 янв.

³ Бибаров-Государев А.П. Национальное достояние как самостоятельная политico-правовая категория: понятие и признаки // Юрид. мир. 2015. № 9. С. 29–33.

⁴ Скрыль С.М. Конституционно-правовой механизм ограничения права собственности в системе согласования публичных и частных интересов // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2008. № 31. С. 78.

⁵ Сулакшин С.С. «Роснефтегаз» или история приватизированного государства / С.С. Сулакшин, Л.И. Кравченко // URL: <http://rusrand.ru/analytics/rosneftegaz-ili-istoriya-privatizirovannogo-gosudarstva> (Дата обращения: 27.05.2018)

⁶ Меснянко А. Природных богатств граждане не получат // <https://utro.ru/articles/2016/03/03/1273116.shtml> (Дата обращения: 07.09.2018)

⁷ Бояхчян Р. Природные богатства России — национальное или личное достояние? // URL: <http://lse-ikb.com/activities/blog/90-prirodnii-bogatstva-russii> (Дата обращения: 27.05.2018)

⁸ Портал ГиМУ // URL: <http://gimyrf.ru/rosneftegaz/> (Дата обращения: 17.08.2018)

⁹ «Роснефтегаз» получил право скрывать о себе информацию // URL: <https://www.interfax.ru/business/499118> (Дата обращения: 17.08.2018)

¹⁰ Кому на самом деле принадлежат «Газпром» и «Роснефть»? // Экономическое обозрение // URL: <https://finobzor.ru/72058-komu-na-samom-dele-prinadlezhat-gazprom-i-rosneft.html> (Дата обращения: 12.02.2019)

¹¹ Кто владелец «Роснефти» // URL: <https://money-makerfactory.ru/spravochnik/komu-prinadlejtit-rosneft> (Дата обращения: 12.02.2019)

¹² Пронько Ю. «Тайна» Грефа: Реальные хозяева Сбербанка из США и Великобритании // URL: <https://www.politforums.net/economics/1521963499.html> (Дата обращения: 27.05.2018)

¹³ ОАО Сбербанк это государственный банк или коммерческий? // URL: <https://fininru.com/sberbank/obshie-voprosy-sb/eto-gosbank-ili-kommercheskij>

¹⁴ Панченкова Л. В 2018 году «Роснефтегаз» пообещал отдать половину прибыли в бюджет // Ведомости. 2017. 27 дек.

¹⁵ Подобедова Л. Правительство одобрило налог на дополнительный доход в нефтяной отрасли / Л. Подобедова, Н. Демченко // РБК // URL: <https://www.rbc.ru/politics/23/11/2017/5a16ae6a9a79479caf12fb40> (Дата обращения: 27.02.2018)

¹⁶ Дзядко Т. «Роснефть» добилась налоговых льгот на 350 млрд руб. для Самотлора / Т. Дзядко, Л. Подобедова, А. Фадеева // РБК // URL: <https://www.rbc.ru/business/06/10/2017/59d7b0889a7947de154ad136> (Дата обращения: 12.02.2018)

¹⁷ Мордюченко О. «Роснефть» ищет новые стимулы / О. Мордюченко, Д. Козлов // Коммерсант. 2018. № 40.

¹⁸ Иванов Ф. Больше льгот! Роснефть хочет получить налоговый вычет для Приобского месторождения / Ф. Иванов, Е. Алефирова // ИА Neftegaz.RU // URL: <https://neftegaz.ru/news/view/179198-Bolshe-lgot-Rosneft-hochet-poluchit-nalogovuyu-vychet-dlya-Priobskogo-mestorozhdeniya> (Дата обращения: 12/02/2019)

¹⁹ Хачатуров А. Суммарный объем льгот для нефтегазовых компаний Конфедерация труда России оценила в 700 млрд рублей в год // Новая газ. 2019. № 13.

²⁰ Мунаев З. Заплати налоги вместо «Газпрома» и спи спокойно // URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10408084> (Дата обращения: 07.09.2018)

²¹ Russian Oil and Gas.Tickling Giants // URL: http://globalstocks.ru/wp-content/uploads/2018/05/Sberbank-CIB-OG_Tickling-Giants.pdf

²² Эксперты спорят об эффективности инвестиций «Газпрома» // Новые известия. 2018. 23 мая.

²³ Кремль сдал «русский алюминий» американцам // Лента новостей // URL: <http://novostidny.ru/economy/kreml-sdal-rysskii-aluminii-amerikancam.html> (Дата обращения: 10.02.2019)

²⁴ Гамаюн Е. Китай берет Сибирь в аренду. Только начали? / Е. Гамаюн, Р. Абдулин // Моск. комсомолец. 2015. № 26835.

²⁵ Матвиенко не видит проблем в аренде Китаем земель Забайкалья // URL: <https://www.newsru.com/russia/09jul2015/matvienko.html> (Дата обращения: 27.05.2017)

²⁶ Под предлогом строительства «липового» ЦБК власти Забайкалья собираются открыть Китаю быстрый доступ к Транссибу в самом малолюдном месте // Национальное лесное агентство // URL: <http://nacles.ru/под-предлогом-строительства-липово/> (Дата обращения: 12.02.2019)

²⁷ В Greenpeace оценили масштабы незаконной рубки лесов в России // РИА Новости // URL: <https://ria.ru/20181124/1533419065.html> (Дата обращения: 10.12.2018)

²⁸ Фаляхов Р. «Остановить экспорт леса»: власти признали масштаб катастрофы // Газета.ру // URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/02/12/12178963.shtml> (Дата обращения: 12.02.2019)

²⁹ Пашкова Т. В Совете Федерации одобрили аренду иностранцами земель на Дальнем Востоке // URL: <https://gerpublic.ru/posts/53872> (Дата обращения: 10.12.2018)

³⁰ Байкал — под угрозой // ИА REGNUM // URL: <https://regnum.ru/news/2443172.html>

³¹ Сихахане Д. Природные богатства — для всех граждан на все времена // ИноСМИ.ру // URL: <https://inosmi.ru/world/20061219/231763.html> (Дата обращения: 17.08.2018)

³² Быркова Е. Сколько доходов от природных богатств могло бы идти в карман россиян? // Грош. 2017. 23 ноября // URL: <https://grosh-blog.ru/сколько-доходов-от-природных-богатст/>

³³ Инициатива № 64Ф1305: Распределение доходов от добычи углеводородов между гражданами РФ // Рос. общественная инициатива (РОИ) // URL: <https://www.roi.ru/28872/> (Дата обращения: 17.08.2017)

³⁴ В ГД внесли проект о праве россиян на доходы от добычи полезных ископаемых // РИА Новости // URL: <https://ria.ru/20160914/1476887439.html> (Дата обращения: 07.11.2018)

³⁵ ГД отклонила проект о распределении между гражданами части доходов от недр // РИА новости. 2018. 17 мая // URL: <https://ria.ru/20180517/1520765556.html> (Дата обращения: 07.09.2018)

³⁶ Скандалный доклад Sberbank CIB о Газпроме // URL: <http://globalstocks.ru/skandalnyiy-doklad-sberbank-cib-o-gazprome/> (Дата обращения: 10.12.2018)