



УДК 332.14

<https://doi.org/10.31775/2305-3100-2018-4-27-32>

## ОСНОВНЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

И.А. Секушина

Вологодский научный центр РАН, Вологда, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные демографические показатели Вологодской области, которые свидетельствуют о нарастании процессов урбанизации, концентрации жителей региона в крупных городах, оттоке населения из небольших населенных пунктов. На основе анализа публичных докладов глав городских поселений Вологодской области выявлены наиболее острые проблемы малых городов региона. Помимо сокращения численности населения, остро стоят вопросы, связанные с недостаточным уровнем развития промышленного и сельскохозяйственного производства, неудовлетворительным состоянием жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, высокой степенью износа жилого фонда, слабым развитием сферы бытового обслуживания жителей. Одной из главных причин обозначенных проблем является ограниченность финансовых ресурсов бюджетов малых городов региона. В качестве основных приемов исследования в работе использовались методы сравнительного анализа, обобщения и синтеза. Информационной базой послужили показатели официальной статистики, отчеты органов государственной и муниципальной власти, а также научные труды отечественных и зарубежных исследователей по данной тематике.

**Ключевые слова:** малые и средние города, урбанизация, социально-экономическое развитие, пространственное развитие, Вологодская область

**Для цитирования:** Секушина И.А. Основные демографические тенденции и проблемы социально-экономического развития малых городов Вологодской области // Научный вестник Южного института менеджмента. 2018. №4. С. 27-32. <https://doi.org/10.31775/2305-3100-2018-4-27-32>

**Конфликт интересов отсутствует**

## THE MAIN DEMOGRAPHIC TENDENCIES AND PROBLEMS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF SMALL CITIES OF THE VOLOGDA REGION

Irina A. Sekushina

Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russian Federation

**Abstract.** The article discusses the main demographic indicators of the Vologda region, which indicate an increase in the processes of urbanization, the concentration of residents of the region in large cities, the outflow of the population from small settlements. Based on the analysis of public reports by the heads of urban settlements of the Vologda Oblast, the most acute problems of small towns in the region are identified. In addition to reducing the population, there are acute problems associated with the insufficient level of development of industrial and agricultural production, the unsatisfactory condition of the housing and utilities and road infrastructure, the high degree of depreciation of the housing stock, and the weak development of consumer services. One of the main causes of these problems is the limited financial resources of the budgets of small cities in the region. As the main methods of research, the methods of comparative analysis, synthesis and synthesis were used in the work. The information base served as indicators of official statistics, reports of state and municipal authorities, as well as scientific works of domestic and foreign researchers on this subject.

**Keywords:** small and medium-sized cities, urbanization, socio-economic development, spatial development, Vologda region

**For citation:** Sekushina I.A. The main demographic tendencies and problems of socio-economic development of small cities of the Vologda region. Scientific bulletin of the Southern Institute of Management. 2018;(4):27-32. (In Russ.) <https://doi.org/10.31775/2305-3100-2018-4-27-32>

**There is no conflict of interests**

В настоящее время исследование процессов урбанизации, пожалуй, является одной из самых актуальных тем научных работ российских и зарубежных авторов [1,2,3,4,5]. Применительно к российской действительности без преувеличения можно сказать, что причиной столь пристального внимания ученых-исследователей является усиление социально-экономической дифференциации в стране. Нарастающая депрессивность территорий, расположенных за пределами крупных городских агломераций, которая выражается в замедлении темпов развития сельских территорий, а также малых и средних городов, является одной из самых острых и актуальных проблем пространственной экономики [6].

Достаточно бурное обсуждение в научных и политических кругах вызвала разработка Стратегии пространственного развития РФ в период до 2025 года. Проект Стратегии неоднократно подвергался внесению корректировок, при этом изначально данный документ предполагал развитие только 15 крупнейших агломераций России, что вызывало ряд вполне обоснованных вопросов по дальнейшим перспективам остальных населенных пунктов страны. Однако, следует отметить, что уже последняя версия Проекта Стратегии предполагает в качестве одной из задач достижения цели устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, обеспечение условий для формирования перспективных центров экономического роста субъектов РФ, к которым, в том числе, относятся малые и средние города, специализирующиеся на сельском и лесном хозяйстве, добыче полезных ископаемых и туризме.

В настоящее время в России насчитывается 1112 городов, в которых проживают более 102 млн. человек или почти 70 % населения страны. При этом 942 города или 84,7 % относятся к категории малых и средних городов<sup>1</sup>. Более четверти всего населения России (26,7 млн. человек) проживает в малых и средних городах, а в некоторых федеральных округах доля городского населения проживающего в них превышает 30 % [7]. Исходя из этого, изучение вопросов развития малых и средних городов видится особенно актуальным.

<sup>1</sup> Классификация городов приведена согласно «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89», по которой к средним относятся города с численностью населения от 50 до 100 тыс. чел., к малым – до 50 тыс. чел.

Большинство малых и средних городов субъектов Российской Федерации являются местом сосредоточения промышленности и торговли, образовательными и культурными центрами, транспортно-логистическими узлами, то есть, по сути, «опорными точками» прилегающих сельских территорий. Тем тревожнее тот факт, что в последние десятилетия мы наблюдаем ярко выраженный отток населения из них в крупные города и мегаполисы, вызванный ухудшением социально-экономической ситуации и наличием большого количества проблем.

Вологодская область по уровню урбанизации занимает сороковое место среди 85 субъектов Российской Федерации<sup>2</sup> с долей городских жителей 72,4 % по данным на 1 января 2018 года. В настоящее время в регионе статус города имеют 15 населенных пунктов, из них два относятся к большим городам – Вологда и Череповец, остальные 13 – к малым городам. В период с 1959 по 2018 годы количество жителей городов области увеличилось в 2 раза, в то время как общая численность населения уменьшилась на 9,7 % и продолжает сокращаться (табл. 1). Доля жителей городов в общей численности населения в 2018 году составляет 68,4%, данный показатель в сравнении с 1959 годом вырос на 37,4 п.п. Однако если проанализировать статистические данные по малым городам области, то можно отметить тенденцию к снижению доли населения проживающего в них. Так, доля жителей малых городов региона в общей численности жителей городов с 1959 года по настоящее время сократилась на 22,5 п.п.

Сравнительный анализ показателей численности населения в 2018 году по сравнению с 2017 годом, говорит о том, что количество жителей в малых городах области либо продолжает сокращаться, либо остается приблизительно на том же уровне, т.е. процессы миграции населения из малых городов региона в крупные не прекращаются.

Анализ статистических данных по естественному и миграционному движению жителей малых городов Вологодской области (табл. 2) свидетельствует о том, что на начало 2018 года во всех населенных пунктах наблюдается естественная убыль населения. Миграционный отток жителей также преобладает практически во всех городах, за исклю-

<sup>2</sup> Статистика по России. URL: <https://russia.duck.consulting/maps/103/2018> (дата обращения – 27.10.2018).

Таблица 1  
Динамика численности населения городов Вологодской области за 1959-2018 гг.<sup>3</sup>

Город	Численность населения, тыс. чел.								Темп прироста 2018 к 2017, %, п.п.	Темп прироста 2018 к 1989, %, п.п.	Темп прироста 2018 к 1959, %, п.п.
	1959	1979	1989	2000	2010	2016	2017	2018			
Вологда	137,4	235,7	279,8	298,2	302,3	320,7	320,7	319,8	99,7	114,3	В 2,3 раза
Череповец	91,6	265,6	309,5	323,3	312,9	318,7	318,9	318,0	99,7	102,7	В 3,5 раза
Бабаево	12,0	12,0	13,1	12,8	12,0	11,5	11,5	11,4	99,1	87,0	95,0
Белозерск	10,3	11,8	12,3	11,4	9,6	9,0	8,8	8,8	100,0	71,5	85,4
Великий Устюг	36,9	38,5	36,6	35,0	31,8	31,6	31,6	31,5	99,7	86,1	85,4
Красавино	11,2	10,4	9,5	8,7	7,0	6,1	6,1	6,0	98,4	63,2	53,6
Вытегра	11,3	11,9	12,9	12,1	10,5	10,2	10,2	10,3	101,0	79,8	91,2
Грязовец	9,2	13,0	16,2	15,7	15,5	14,9	14,9	14,8	99,3	91,4	160,9
Кириллов	6,0	7,4	8,8	8,6	7,7	7,5	7,5	7,5	100,0	85,2	125,0
Никольск	5,4	6,7	8,3	8,9	8,5	8,0	8,0	8,0	100,0	96,4	148,1
Сокол	41,9	45,4	47,2	44,2	38,4	37,3	37,2	36,9	99,2	78,2	88,1
Кадников	3,1	5,2	5,4	5,0	4,8	4,6	4,6	4,5	97,8	83,3	145,2
Тотьма	7,7	8,9	10,4	10,7	9,9	9,9	9,9	9,8	99,0	94,2	127,3
Устюжна	8,8	8,9	10,2	9,2	9,5	8,8	8,7	8,6	98,9	84,3	97,7
Харовск	11,3	12,6	13,1	12,3	10,0	9,2	9,2	9,1	98,9	69,5	80,5
Общая численность населения области, тыс. чел.	1303,8	1309,3	1349,0	1290,4	1201,0	1185,8	1183,9	1176,7	99,4	87,2	90,3
Численность населения городов, тыс. чел.	404,1	694,0	793,3	816,1	790,3	808,0	807,8	805	99,7	101,5	В 2 раза
Доля жителей городов в общей численности населения, %	31,0	53,0	58,8	63,2	65,8	68,1	68,2	68,4	0,2	9,6	37,4
Численность населения малых городов, тыс. чел.	175,1	192,7	204,0	194,6	175,1	168,7	168,2	167,2	99,4	82,0	95,5
Доля жителей малых городов в общей численности населения, %	13,4	14,7	15,1	15,1	14,6	14,2	14,2	14,2	0,0	-0,9	0,8
Доля жителей малых городов в общей численности жителей городов, %	43,3	27,8	25,7	23,8	22,2	20,9	20,8	20,8	0,0	-4,9	-22,5

<sup>3</sup> Источник: составлено автором по данным Вологдастата

чением Вытегры, Кириллова и Харовска. Если сравнить данные за 1992 и 2018 годы, то можно сказать, что четверть века назад численность населения малых городов, несмотря на демографический кризис тех лет, более менее оставалась стабильной за счет мигрантов.

Ухудшение демографической ситуации является одной из главных проблем препятствующих устойчивому развитию малых и средних городов России. Вместе с тем, данное явление небезпричинно – большое количество накопившихся социально-экономических проблем и дефицит финансирования, способствуют усугублению негативных демографических процессов. Данные проблемы в комплексе ведут к усилению дисбаланса трудовых и финансовых ресурсов в пользу агломераций и крупных городов, что, в конечном итоге, приводит

к сокращению потенциала саморазвития не только малых и средних городов, но и прилегающих сельских территорий.

О сложности ситуации говорят и результаты эмпирических исследований, проведенных в 2016 году [8]. Результаты анкетирования населения малых городов Вологодчины свидетельствуют о том, что более 40% опрошенных жителей желают уехать из своего города, поскольку не видят дальнейших перспектив его развития.

В рамках проводимого исследования, нами были изучены ежегодные публичные доклады глав городских поселений малых городов Вологодской области. На основе проведенного анализа можно выделить ряд наиболее острых проблем, препятствующих устойчивому развитию малых городов региона (табл. 3).

Таблица 2

Естественный и миграционный прирост/убыль населения малых городов Вологодской области, чел.<sup>4</sup>

Численность населения	1992 г.			2000 г.			2018 г.		
	Естественный прирост/убыль	Миграционный прирост/убыль	Общий прирост/убыль	Естественный прирост/убыль	Миграционный прирост/убыль	Общий прирост/убыль	Естественный прирост/убыль	Миграционный прирост/убыль	Общий прирост/убыль
Бабаево	-73	122	49	-151	30	-121	-23	-75	-98
Белозерск	-38	-57	-95	-88	-40	-128	-49	-76	-128
Великий Устюг	-166	53	-113	-242	-145	-387	-61	-70	-131
Красавино	-37	67	30	-178	70	-108	-58	-5	-63
Вытегра	-31	18	-13	-73	-22	-95	-17	109	92
Грязовец	28	42	70	-72	-69	-141	-76	-40	-116
Кириллов	-36	4	-32	-72	19	-53	-35	21	-14
Никольск	8	44	52	-36	-13	-49	-3	-27	-30
Сокол	-255	26	-229	-477	-84	-561	-213	-54	-267
Кадников	-11	-37	-48	-14	-151	-165	-30	-27	-57
Тотьма	3	5	8	-31	7	-24	-38	-52	-90
Устюжна	-34	-68	-102	-98	-19	-117	-48	-42	-90
Харовск	-67	65	-2	-115	22	-93	-96	10	-86
Всего среди жителей малых и средних городов	-709	284	-425	-1647	-395	-2042	-747	-328	-1078

<sup>4</sup> Источник: составлено автором по данным Вологдастата



Таблица 3

**Проблемы социально-экономического развития малых городов Вологодской области<sup>5</sup>**

<b>Сфера развития</b>	<b>Основные проблемы</b>
Промышленность и сельское хозяйство	Высокая степень износа основных производственных фондов предприятий и организаций; Низкая инвестиционная активность в сфере развития промышленного и сельскохозяйственного производства.
Жилищно-коммунальное и дорожное хозяйство	Неудовлетворительное состояние водопроводных, канализационных, тепловых сетей; Высокий процент износа жилого фонда; Недостаточные темпы модернизации инженерной и коммунальной инфраструктуры; Отсутствие газификации на территории некоторых муниципальных образований; Неудовлетворительное качество работы уличного освещения; Плохое состояние дорожной сети.
Социальная сфера	Отток молодежи и увеличение демографической нагрузки; Дефицит кадров в учреждениях здравоохранения; Отсутствие высокооплачиваемых рабочих мест; Рост тарифов на коммунальные услуги для населения и бизнеса; Снижение уровня и качества жизни людей; Высокая степень износа медицинского оборудования в учреждениях здравоохранения; Слабое развитие сферы бытового обслуживания населения; Недостаточная активность жителей и бизнеса в управлении развитием территории.

Необходимо отметить, что перечисленные выше проблемы во многом являются следствием ограниченности финансовых возможностей малых городов региона. Низкая доходная база городских бюджетов, зачастую обусловленная недостаточным объемом налоговых поступлений, позволяет лишь покрывать текущие расходы на функционирование систем жизнеобеспечения города. Финансовых средств на решение задач перспективного развития города и улучшение качества жизни его жителей просто не остается. Между тем, в своих публичных докладах большинство глав городских поселений в качестве главной цели работы органов местного самоуправления обозначают создание комфортных условий проживания граждан, улучшение благосостояния населения и повышение качества жизни.

Слабая экономическая база, низкая инвестиционная привлекательность, невысокий уровень социально-бытового обслуживания – все эти проблемы в той или иной степени характерны не только для малых городов Вологодской области, но и всей страны. При этом главным негативным последствием данных явлений выступает крайне неблагоприятная демографическая ситуация, выражающаяся в естественной убыли населения и миграции в более крупные города (особенно это касается представителей молодого поколения) [9].

Для выхода из достаточно сложной ситуации и преодоления кризисного состояния, на наш взгляд, в первую очередь необходимо изучение социально-экономического потенциала малых городов региона, выявление их слабых и сильных сторон, проведение анализа возможностей и перспектив дальнейшего развития. Экономический и социокультурный потенциал малых городов по большей части определяется количеством и качеством производственных и трудовых ресурсов [10], транспортной доступностью населенных пунктов, историческим наследием городов, уровнем туристской привлекательности. Безусловно каждый малый город Вологодской области обладает своей спецификой, одни города более привлекательны для туристов, поскольку обладают богатой историко-культурной базой, другие – представляют больший интерес для размещения промышленных предприятий и сельскохозяйственных организаций. Именно поэтому при разработке перспектив развития малых городов необходимо принимать во внимание их функциональное значение, внутренний потенциал развития, а также учитывать наличие как благоприятных, так и негативных факторов внешней среды [11].

Задача органов власти, на наш взгляд, заключается в разработке стратегии развития города основу которой, будут составлять его конкурентные

<sup>5</sup> Источник: составлено автором по данным публичных отчетов глав поселений малых городов Вологодской области за 2017 год

преимущества. Одним из вариантов решения проблем социально-экономического развития малых и средних городов также будет являться внесение коррективов в бюджетно-налоговую политику, поскольку, как показывает практика, на сегодняшний день собственных источников формирования местных бюджетов (земельный налог и налог на имущество физических лиц, а также отчисления от НДС и транспортного налога) недостаточно для формирования доходной базы и решения вопросов местного значения [9,12].

В заключение отметим, что улучшение условий для экономического, социального и культурного развития малых и средних городов возможно лишь путем решения существующих проблем и превращения городов в устойчивые саморазвивающиеся административные единицы за счет активизации собственных экономических возможностей.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Abou-Korin A.A. Small-size urban settlements: Proposed approach for managing urban future in developing countries of increasing technological capabilities, the case of Egypt. *Shams Engineering Journal*. 2014. Vol. 2. P. 377-390.
2. Camagni R. *Principes et modeles de l'economie urbaine*. Paris: Economica, 1996. 300 p.
3. Evans A.W. *Urban Economics (an introduction)*. Oxford: Blackwell Publishers, 1992. 230 p.
4. Зубаревич Н.В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // *Мир новой экономики*. 2017. № 2. С. 46-57.
5. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Перестройка расселения в современной России: урбанизация и дезурбанизация? // *Региональные исследования*. 2017. № 2 (56). С. 12-23.
6. Ускова Т.В., Ворошилов Н.В., Гутникова Е.А., Кожевников С.А. Социально-экономические проблемы локальных территорий. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
7. Секушина И.А. Урбанизация в России и значение малых и средних городов в развитии сельских территорий // *Traektoriâ Nauki = Path of Science*. 2018. Vol. 4. No 8. С. 2009-2016. DOI: 10.22178 / pos.37-4.
8. Балюшина Ю.Л. Потенциал развития малых городов Вологодской области (социально-философский аспект) // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2017. № 6-1 (80). С. 25-27.
9. Ускова Т.В. О потенциале развития российских территорий // *Проблемы развития территории*. 2018. №5 (97). С. 7-17. DOI: 10.15838/ptd.2018.5.97.1
10. Леонидова Г.В., Панов А.М., Попов А.В. Трудовой потенциал России: проблемы сбережения // *Проблемы развития территории*. 2013. № 4 (66).
11. Булдакова Н.Б. Проблемы и перспективы развития малых городов России // *Вестник Шадринского государственного педагогического института*. 2011. № 1 (10). С. 167-169.
12. Бухвальд Е.М., Печенская М.А. Возможности местных бюджетов при реализации муниципальных стратегий развития // *Проблемы развития территории*. 2017. №. 4 (90). С. 37-50.

### REFERENCES

1. Abou-Korin A.A. Small-size urban settlements: Proposed approach for managing urban future in developing countries of increasing technological capabilities, the case of Egypt. *Shams Engineering Journal*. 2014; (2):377-390.
2. Camagni R. *Principes et modeles de l'economie urbaine*. Paris, Economica, 1996. 300 p.
3. Evans A.W. *Urban Economics (an introduction)*. Oxford, Blackwell Publishers, 1992. 230 p.
4. Zubarevich N.V. Development of the Russian space: barriers and possibilities of regional policy. *World of New Economy*. 2017; (2): 46-57. (in Russ.)
5. Nefedova T.G., Treyvish A.I. The transformation of settlement in modern Russia: urbanization or de-urbanization? *Regional studies*. 2017; (2): 12-23. (in Russ.)
6. Uskova T.V., Voroshilov N.V., Gutnikova E.A., Kozhevnikov S.A. *Socio-Economic Issues of Local Territories: Monograph*. Vologda: ISERT RAN, 2013. 196 p. (in Russ.)
7. Sekushina I.A. Urbanization in Russia and the importance of small and medium-sized cities in the development of rural areas. *Traektoriâ Nauki = Path of Science*. 2018; (4-8): 2009-2016. DOI: 10.22178 / pos.37-4. (in Russ.)
8. Balyushina Yu.L. Development potential of small towns in Vologda region (social and philosophical aspect). *Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*. 2017; (6-1): 25-27. (in Russ.)
9. Uskova T.V. The Potential of Russian Territories' Development. *Problems of Territory's Development*. 2018; (5):7-17. DOI: 10.15838/ptd.2018.5.97.1 (in Russ.)
10. Leonidova G.V., Panov A.M., Popov A.V. Labor potential of Russia: problems of savings. *Problems of territory's development*. 2013; (4): 49-57. (in Russ.)
11. Buldakova N.B. Проблемы и перспективы развития малых городов России. *Bulletin of Shadrin state pedagogical institute*. 2011; (1): 167-169. (in Russ.)
12. Bukhval'd E.M., Pechenskaya M.A. Local budgets opportunities in the implementation of municipal development strategies. *Problems of Territory's Development*. 2017; (4): 37-50. (in Russ.)

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Секушина Ирина Анатольевна,**

инженер-исследователь Вологодского научного центра РАН, г. Вологда, Россия. Тел.: (8172) 59 78 10, e-mail: i\_sekushina@mail.ru

### ABOUT THE AUTHORS

**Sekushina Irina Anatolyevna,**

engineer-researcher of Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia. Ph.: (8172) 59 78 10, e-mail: i\_sekushina@mail.ru