Теоретическая и прикладная экономика
Правильная ссылка на статью:
Козырев А.В. — Инфраструктурное обеспечение малого и среднего предпринимательства: международный опыт // Теоретическая и прикладная экономика. – 2019. – № 3. – С. 1 - 14. DOI: 10.25136/2409-8647.2019.3.30883
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30883

Инфраструктурное обеспечение малого и среднего предпринимательства: международный опыт

Козырев Андрей Владимирович

кандидат экономических наук

аспирант, кафедра предпринимательства и логистики, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова

111250, Россия, г. Москва, ул. Лефортовский Вал, 16А, кв. 22

Kosyrev5@yandex.ru

Статья из рубрики "Экономическая теория и история экономической мысли"

Аннотация.

В статье на основе анализа научных статей и публикаций в деловой прессе проводится анализ зарубежного опыта развития систем инфраструктурной поддержки МСП во Франции, Германии, Великобритании и Японии, выделяются ключевые элементы, позволяющие наиболее эффективно приспосабливаться к изменяющимся рыночным условиям и своевременно адаптировать систему поддержки для достижения максимальной эффективности. Рассматриваются как исторические вехи развития сектора малого бизнеса во второй половине XX века, так и особенности современных решений, внедренных в зарубежных инфраструктурах поддержки. Достоверность исследования достигнута применением общенаучных методов анализа. Были использованы такие методы эмпирического исследования как наблюдение, сравнение и измерение, наряду с методом анализа и синтеза в теоретическом исследовании. Основным результатом научного исследования можно назвать проведение и аналитического сравнения между различными методами организации и управления инфраструктурой поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в 4 странах с развитой экономикой, имеющих богатый опыт развития сектора малого бизнеса, с последующей формулировкой основных выводов и рекомендованных лучших практик для российского рынка.

Ключевые слова: МСП, малый бизнес, инфраструктурная поддержка, Франция, Германия, Япония, Великобритания, экономическая политика, экономическая стратегия, адаптивная система

DOI:

10.25136/2409-8647.2019.3.30883

Дата направления в редакцию:

25-09-2019

Дата рецензирования:

27-09-2019

Дата публикации:

29-09-2019

Введение

На сегодняшний день состояние российского сектора малого и среднего предпринимательства и уровень деловой активности МСП значительно отстает от аналогичных секторов в экономике стран с развитым рынком. Одним из способов сравнения ситуации на российском рынке МСП с ситуацией в развитых странах является простое измерение плотности активных МСП на 1000 человек. Возьмем для сравнения показатели 5 развитых стран (США, Великобритания, Япония, Канада, Австралия):

Таблица 1

Сравнение количества субъектов МСП на 1000 человек между РФ и 5 странами с развитой экономикой. [1, 2]

Россия	**39**	**МСП на 1000**
США	20	
Великобритания	27	
Япония	45	
Франция	54	
Германия	34	

Как видно из таблицы, количество МСП на 1000 человек в Российской Федерации почти в два раза превышает этот показатель в США (39 против 20), а также выше, чем в 3-х из 5 сравниваемых стран. Однако, количество не равняется качеству и не может использоваться как метрика уровня развития сектора. Две дополнительные метрики помогут рассмотреть вопрос более комплексно:

Таблица 2

Сравнение доли занятых на предприятиях МСП и вклада МСП в ВВП между РФ и 5 странами с развитой экономикой. [2, 3, 4, 5]

	% занятых на МСП	**Вклад МСП в ВВП, %**
Россия	**25**	**21**
США	42	62
Великобритания	35	50
Япония	77	63
Франция	61,6	55,2
Германия	58,5	55

Несмотря на то, что количество субъектов МСП на Российском рынке равняется или в многих случаях превышает показатели развитых стран, обратив внимание на процент

рабочей силы, занятой на предприятиях МСП, а также на долю вклада МСП во внутренний валовой продукт, становится очевидно серьезное отставание российского сегмента малого бизнеса.

Именно показателю количества субъектов МСП на 1000 граждан страны был отдан приоритет в Постановлении Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» в котором было спрогнозировано, что число субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ 2020 году в расчете на 1 тысячу населения увеличится до 44,5. [6, 7] Последние данные Росстата на сегодняшний день демонстрируют картину, далекую от целевой: по состоянию на конец 2018 года количество предприятий малого и среднего бизнеса в расчете на 1000 человек населения Российской Федерации составляло около 18,1. [8, 9] В сентябре 2018 года стал доступен текст нового национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», утвержденного президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам 24 сентября 2018 года, фактически заменяя собой программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» и «Стратегию развития МСП до 2030» года как лидирующая государственная программа развития МСП. [10]

При формировании целевых показателей развития сектора, заложенных в данную программу, авторы отказались от показателя числа субъектов МСП в РФ в расчете на 1 тысячу населения, выделяя лишь три основные направления:

· Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства;

· Процентная доля малого и среднего предпринимательства в ВВП;

· Доля экспортеров-субъектов МСП в общем объеме несырьевого экспорта.

В соответствии с новым национальным проектом, общая сумма финансирования исполнения составит 481,5 млрд.руб. [10]

Обратившись к опыту зарубежных стран, прошедших через активную фазу роста сектора малого предпринимательства вследствие нацеленной политики государства, можно увидеть, что его развитие оказывает комплексный оздоровляющий эффект на всю национальную экономику, генерируя большое количество рабочих мест. Ярким примером данного оздоравливающего эффекта является так называемое «японское экономическое чудо». Данным термином в целом обозначают восстановление и бурное развитие японской экономики после разрушений, произошедших в результате бомбардировок японской метрополии во Второй мировой войне. Экономисты во многом описывают успех японской экономики после войны как заслугу продуманной экономической политики японского правительства, обратившего особое внимание на поддержку малых и средних предприятий. [11] Одним из важнейших компонентов японской стратегии стала выработка субподрядной системы взаимоотношений между представителями крупного бизнеса и малыми предприятиями, отличительной чертой которой являлась строгая система иерархии, где крупные подрядные заказы корпораций дробились на фрагменты, «удобоваримые» для среднего бизнеса, а затем – на еще более мелкие фрагменты, чтобы малые предприятия также могли принять участие в крупном заказе. [11]

Подробный анализ успешного опыта развития систем инфраструктурной поддержки в

развитых странах является одним из наиболее информативных и полезных путей проверки гипотез о возможных действиях по достижению схожих результатов в российской экономике. Особенно ценными являются уроки тех стран, которые на определенном этапе своего развития сталкивались с экономическими проблемами, схожими по духу и сложности с теми, что стоят сейчас перед российским правительством. В данной статье рассматриваются ключевые особенности эволюции систем инфраструктурной поддержки четырех зарубежных стран – Франции, Германии, Великобритании и Японии, а также выделены ключевые решения, механизмы и факторы, позволившие им добиться своих целей в развитии сектора малого бизнеса в стране.

Эти четыре страны были выбраны для анализа по причине схожести экономических проблем, с которыми сталкивались их правительства в момент активной фазы разработки и развития систем поддержки малого бизнеса. Основными проблемами, с которыми они боролись путем внедрения новой экономической политики по отношению к малому бизнесу, были наличие экономически депрессивных районов с высоким уровнем безработицы, низкой производительностью труда и ВРП, а также недостаточный уровень развития региональных систем поддержки малого и среднего предпринимательства на местном уровне. Тяжелые последствия данных факторов выражаются наиболее остро на территориях, где сосредоточены крупные промышленные предприятия, находящиеся в упадке, и ориентированные на производство товаров низкого спроса и на заказы оборонно-промышленного комплекса.

Франция

Во второй половине XX века для Франции задачей первостепенной важности стало возрождение производственного потенциала экономики и создание многопрофильных промышленных предприятий с одновременным переориентированием военной промышленности на мирные нужды. Начиная с 80-х годов двадцатого века Франция начала наращивать инициативу по экономическому стимулированию развития сектора малых предприятий. Основными формирующими силами стали региональные и местные административные субъекты, получившие правовые основания разрабатывать индивидуальную политику социоэкономического возрождения, а также получившие ресурсные возможности на реализацию данных целей. Благодаря 160 бизнес-инкубаторам, поддерживающим перспективные и востребованные экономикой малые предприятия на первых шагах развития, в 80-х и 90-х годах XX века было создано более 200000 новых рабочих мест. С середины 90-х годов в стране начала действовать программа, получившая название SOFIREM. Она была направлена на реформирование крупных промышленных предприятий в оборонной, металлургической и текстильной промышленности с помощью предприятий малого бизнеса, и постепенного их перемещения в экономически неблагополучные районы страны. В соответствии с этой программой, прошедшие особую процедуру квалификации предприятия малого бизнеса получали инвестиции из основных средств крупных реформируемых предприятий, в основном в форме долгосрочных займов без гарантий и на льготных условиях. [12] Ярким примером эффективного внедрения подобного метода в крупное промышленное предприятие является опыт автомобильного концерна Citroen. Результатом работы стало отъединение непрофильных отделов и производственных узлов компании от основного концерна с последующим их преобразованием в среднее или малое партнерское предприятие.

Результатом данной политики реформирования крупных производственных предприятий уже ко второй половине 90-х годов стала выработка субъектами МСП 41,7% добавленной

стоимости всего промышленного производства страны. К 1995 году 53,2% французской рабочей силы, занятой в промышленной сфере, работало на предприятиях малого и среднего бизнеса . Сектор МСП так же стал абсолютным лидером по производству экспортного продукта, обеспечивая до 63% продаж промышленных товаров за рубеж, в то время как данный товарный сегмент занимал около 30% от общего экспорта французской экономики. [13]

Основные уроки, которые можно извлечь из французского опыта экономического рывка и развития малого предпринимательства как одного из инструментов укрепления экономики, заключаются в:

· Внедрении политики развития регионов путем создания и развития новых МСП, отраженной в пятилетних экономических программах, которые центральное правительство и регионы были обязаны финансировать в равных долях;

· Вопросы реализации экономической политики страны по части развития малого бизнеса находятся под ведомством Министерства финансов, экономики и промышленности Франции, в частности – специально созданного для этих целей «Департамента по делам МСП, ремесленничества, индивидуального предпринимательства и связи с потребителями»;

· Средства для нужд финансирования программ развития привлекались как из государственного бюджета, так и из различных фондов ЕС, а также из частного капитала;

· Эффективное экономическое стимулирование депрессивных регионов было достигнуто, помимо прочего, в результате внедрения программы разукрупнения промышленных концернов и инсталляции получившихся малых и средних предприятий в районах, наиболее нуждающихся в новых рабочих местах.

Германия

История развития МСП в Германии, по аналогии с Францией, в большой степени основывается на необходимости разукрупнения промышленных предприятий, сформировавшихся в 19 и первой половине 20 веков. В Германии данный вопрос стал наиболее актуален после падения Берлинской стены, когда правительство ФРГ получило под свой контроль десятки промышленных зон. Необходима была инициатива масштабной структурной перестройки в новых федеральных землях, сконцентрированной на разукрупнении приватизируемых предприятий. Такой инициативой стал закон о воссоединении Германии, важной составляющей частью которого стали меры по стимулированию создания МСП на основе 14000 предприятий, в первую очередь на территории бывшей ГДР. Федеральное Ведомство по Опеке (ФВО) - правительственная структура, отвечающая за развитие малого бизнеса в землях Восточной Германии. Первым шагом стратегии ФВО по стимулированию развития МСП было выделение малых и средних предприятий из крупных комбинатов. Проблемой на данной стадии стало то, что акционерные общества и товарищества с ограниченной ответственностью, образованные на месте комбинатов, оказались чересчур велики, чтобы представлять интерес для широкого круга фирм и инвесторов, так как .

В 1991 году силами ФВО была разработана Концепция приватизации предприятий в новых федеральных землях. В соответствии с этой концепцией, вновь выделенные из состава промышленных концернов предприятия имели право на получение дополнительной материальной помощи от федеральных властей для поддержания их

жизнедеятельности и развития. Были законодательно зафиксированы целевые пропорции в системе закупок, распределились доли тендеров, за которые отвечали предприятия различного размера, а также имеющие различные деловые и административные связи с сохранившимися промышленными концернами. [13]

Таким образом, уроками немецкого опыта развития сектора МСП можно назвать следующие факты:

· Разукрупнение промышленных предприятий должно учитывать не только сохранение интегральных связей внутри производственной цепочки, но и потенциальную привлекательность образованных в результате предприятий для предпринимателей и частных инвесторов. В целях повышения инвестиционной привлекательности вновь образованных субъектов МСП, необходима система формирования эффективных деловых связей новых предприятий (поставки инвентаря и сырого материала, комплектующих и средств производства);

· Повторяя опыт Франции, немецкое правительство разделило бремя финансовой поддержки МСП на региональных рынках (на земельных уровнях) поровну между федеральным правительством и земельными органами власти. Данная поддержка преимущественно предоставлялась в форме гарантий и поручительств по кредитам, выданным государственными финансовыми структурами. [14]

Великобритания

Первые серьезные шаги на законодательном уровне по продвижению развития сектора малых предприятий в Великобритании были инициированы Центральным Правительством в конце 70-х годов XX века. Основными направлениями, по которым оказывалась поддержка, были налогообложение, административное послабление, финансовая поддержка и консультационные механизмы. [15, 16]

Первыми результатами работы в налоговой сфере стало определение нижних границ налогообложения на таком уровне, который позволял сформировать льготные условия функционирования для малого бизнеса, избавляя его от части налогового давления. Доступ к льготному финансированию развития МСП был обеспечен различными кредитно-финансовыми институтами при первоочередной поддержке органов местного правительства. Роль Центрального Правительства состояла не в том, чтобы осуществлять финансовую поддержку напрямую, а в принятии ряда мер по расширению возможностей использования различных источников финансирования данной инициативы. В данные меры входило содействие в поиске инвесторов для малых предприятий, а также создание региональных правительственных фондов, чьей целью стало осуществление финансовой поддержки малого бизнеса на конкурсной основе. [16]

Во второй половине 90-х годов Центральным Правительством был предпринят ряд мер по реструктуризации системы поддержки малого бизнеса и выделения ее в отдельную самодостаточную инфраструктуру. Все консультационные функции и непосредственное взаимодействие с предпринимателями на местных уровнях было передано в ведение сети «Business Link», находящейся под кураторством местных торгово-промышленных палат и финансируемой силами Центрального Правительства. Данная комплексная система была создана для устранения «задублированности» некоторых консультационных услуг, предоставляемых различными местными агентствами поддержки малых предприятий, в результате достигнув консолидации всех консультационных услуг в одной сети и создав возможность работы с представителями малого бизнеса

посредством «одного окна».

В 2000 году не только консультационная функция, но и в целом вся инфраструктура поддержки малого бизнеса была консолидирована под управлением вновь созданного правительственного органа под названием The Small Business Service (SBS).[17] Служба по большей части продолжила использовать проверенную политику по развитию сектора МСП, элементы которой были унаследованы с 1970-х годов и активно развивались в течение трех декад. [18] По некоторым оценкам, к середине 1990-х годов их количество составляло около 200. [15] Помимо ряда новых проектов, принятых SBS на вооружение с первых дней ряд, служба также приняла в работу множество инструментов и программ поддержки и развития сектора МСП, которые ранее подвергались критике за нечетко определенные цели и недостаточную слаженность работы. [20] Унаследованный массив проектов и программ снискали негативную славу как среди аналитиков, так и в предпринимательской среде. Выборный комитет Палаты Общин по вопросам торговли и промышленности в 1999 году заключил, что результатом работы разрозненных инициатив по развитию МСП в стране привел к «созданию массы плохо связанных и, по всей видимости, никак не скоординированных разнонаправленных политических инициатив, создающих много шума и интереса, но не приносящих ощутимого прогресса». [20] По другой статистике, на преодоление административных барьеров, стороннюю поддержку при оформлении необходимых документов и прохождении бюрократических процедур британский малый бизнес терял до 8,2 миллиардов фунтов стерлингов. [21] Исследователи британской экономической истории приводят несколько возможных причин сложившейся ситуации:

1 . Как правило, цели развития сектора МСП выражались на языке политической риторики и не были привязаны к статистически измеримым метрикам. В некоторых случаях оценка не проводилась совершенно, в других случаях результаты оценки не раскрывались публике. Наконец, даже в программах поддержки, формально имеющих инструменты для аналитики результатов работы, не всегда применяются наиболее точные и отражающие истинное положение вещей методы. [22] Выборный комитет Палаты Общин по вопросам торговли и промышленности в своем отчете за 1998 год рекомендовал: «В срочном порядке определить цели политики МСП в правительстве. Выбранные цели должны сопровождаться измеримыми метриками и графиком их достижения. [20] Дополнительно, политизированность понятий «предприниматель», «предпринимательство», «предпринимательское сообщество» со второй половины 1970-х годов делало любую оценку политики, направленной на развитие малого бизнеса, размытой и субъективной, так как малый бизнес зачастую рассматривался как воплощение глобальных понятий предпринимательства. [24]

2 . Оценка политики, направленной на МСП в особенной мере подвержена так называемому регуляторному захвату. [25] Этот термин описывает процесс, в соответствии с которым эксперты и аналитические группы, проводящие оценку, неизбежно подвергаются давлению со стороны спонсоров, и вынуждены формулировать благоприятные результаты или преуменьшать любые неудачи, чтобы обеспечить дальнейшее финансирование их деятельности. Одним из элементов консенсуса по поводу состояние поддержки МСП в стране, к которому пришло научно-экономическое сообщество в 2000 году, было то, что роль малого предпринимательства в экономике Великобритании искусственно преувеличена как политиками, так и аналитиками вследствие регуляторного захвата. [25]

В течение первого десятилетия правительством Великобритании был принят ряд мер по повышении качества целепостановки в вопросах поддержки МСП и анализа реального состояния сектора. В августе 2006 года Алистер Дарлинг, госсекретарь торговли и промышленности, заявил, что служба SBS будет радикально упразднена и реорганизована в службу Предпринимательский Директорат (Enterprise Directorate), а Министерство торговли и промышленности, претерпев ряд реорганизаций и слияние с Министерством энергетики и климатических изменений, превратилось Министерство бизнеса, энергетики и промышленного планирования (Department for Business, Energy and Industrial Strategy). [26, 27]

Был создан Стратегический управляющий совет (SMB), уполномоченный разрабатывать стратегические решения по развитию сектора малого бизнеса, и передающий директивы региональным органам правления. В компетенции SMB входит как разработка стратегий развития бизнеса, так и выстраивание взаимодействий между субъектами инфраструктуры поддержки МСП для наиболее эффективной реализации правительственных программ. SMB также выполняло исследовательско-аналитическую функцию, изучая актуальные потребности предпринимателей в секторе малого бизнеса и анализируя результативность осуществляемых программ поддержки на данный момент. В целях повышения качества оценки результатов государственной политики по отношению к развитию МСП также была организована группа Economics of Business Support (EBS), чьей ролью стала оценка экономической эффективности и реального трансформационного воздействия тех или иных программ поддержки малого бизнеса, поиск возможных альтернативных целей и путей вмешательства государственных регуляторов в работу сектора МСП.

Итоговый механизм поддержки МСП в Великобритании, пройдя через несколько итераций, был сформирован таким образом, чтобы обеспечить полный цикл адаптивной поддержки малого предпринимательства:

· Сбор актуальной информации о состоянии сектора МСП в стране;

· Разработка стратегических решений по улучшению ситуации;

· Распределение целей, задач и финансирования между субъектами инфраструктуры поддержки на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

· Прямое взаимодействие с предпринимательским сообществом на муниципальном уровне;

· Оценка экономической эффективности проводимой политики. [28]

Одним из прямых результатов внедрения подобных решений стало сокращение на 25% расходов МСП, связанных с административными барьерами. В денежном эквиваленте изменение равняется примерно 1 миллиарду фунтов стерлингов, сэкономленных малым бизнесом каждый год. [29]

На настоящее время (по статистике 2018 года) в Великобритании зарегистрировано 5.6 миллиона субъектов МСП, которые составляют 99,9% всей массы частных предприятий в стране. 75% субъектов малого бизнеса не имеют в штате сотрудников, то есть являются самозанятыми гражданами. Суммарный оборот британских МСП в 2018 году составил 2 триллиона фунтов стерлингов, 52% от общего оборота частного сектора. Рост количества субъектов малого бизнеса с 2000 года слабо повлиял на увеличение количества наемных сотрудников в МСП – 87% новых предприятий являются самозанятыми

гражданами. [30, 31]

Япония

По сравнению с опытом европейских стран, японская практика развития системы поддержки малого бизнеса отличается наиболее высоким уровнем влияния государства. Японскому правительству в относительно короткие сроки удалось мобилизовать экономику, восстановить и модернизировать свою промышленность после периода послевоенного упадка и недостатка сырья. Значительная доля заслуги в данном прорыве принадлежит государственной политике, направленной на разностороннюю, но вместе с тем бережливую поддержку и развитие МСП. Бережливость данной политики выражается в том, что в целях определения наиболее целесообразного пути инвестирования, в соответствии с законами NN 64, 147, 154 в 1963 г. в Японии были организованы комплексные диагностические центры во всех регионах и в крупнейших городах.

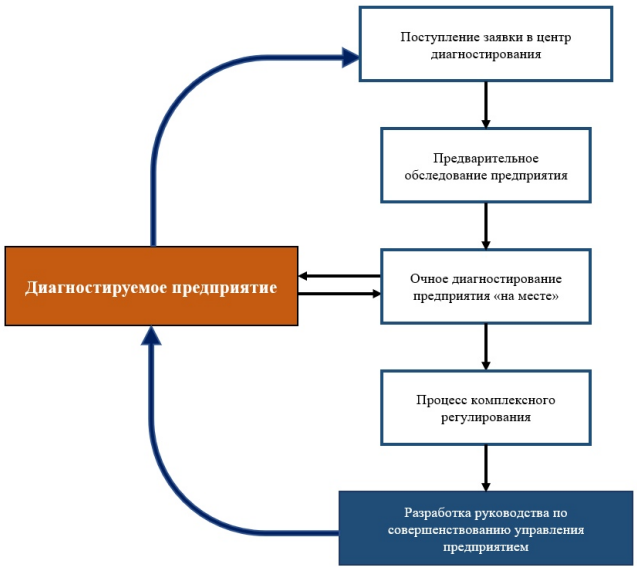

Рис. 18. Алгоритм выполнения процедуры диагностики предприятия в диагностическом центре по японской модели. [13]

Основными показателями, анализируемыми диагностическими центрами, были финансовое состояние предприятия, совершенство системы менеджмента, достаточность и уровень износа оборудования, и, наконец, квалификация сотрудников и оценка условий труда. Подобная аттестация позволила создавать реестры «проверенных и одобренных» малых и средних предприятий в каждом регионе, которые становились целевыми получателями государственной поддержки, а также в первую очередь рассматривались в качестве подрядчиков при проведении государственных закупок. Вердикт исследования диагностического центра, помимо прочих фактов, сообщает об уровне доверия конкретному субъекту МСП со стороны регионального и муниципального правительства и о том, насколько он «достоин» участвовать в закупках, получать государственную поддержку и на какие перспективы развития может рассчитывать муниципальный орган власти при принятии решения об оказании поддержки.

Регулярно проводя подобный цикл диагностики, муниципальные органы по проведению политики экономического развития способны собирать оперативную информацию о добросовестности малого бизнеса и иметь очень четкую картину текущей ситуации в секторе МСП. Во-первых, эта информация помогает оздоровить сектор путем выявления компаний, оперирующих мошенническими схемами (фирмы-однодневки, обналичивание

денег и т.д.) и исключить их из возможных кандидатов на получение государственной поддержки и заказов. Во-вторых, диагностические циклы снабжают инфраструктуру поддержки МСП информацией о состоянии субъектов малого бизнеса на различных этапах развития, помогая формировать наиболее актуальную и адресную политику по поддержке МСП и повышению выживаемости предприятий. Таким образом, данные центры стали важнейшим адаптивным элементом японской системы поддержки МСП.

Осуществление данной политики, наряду с прочими мерами по поддержке МСП, позволило японскому правительству с 1966 по 1992 год увеличить долю МСП в государственных и муниципальных заказах в восемь раз – с 38,8 млрд. долл. в 1966 г. до 309 млрд. долл. в 1992 году. Эффективное развитие потенциала малого бизнеса во многом является заслугой политики повышения информированности, отзывчивости и адаптивности японской системы поддержки МСП как во взаимодействии с субъектами МСП, так и с государственными, региональными и местными органами власти.

Инфраструктура поддержки МСП в Японии опирается на три основных законопроекта:

· «Закон о МСП» (Small and Medium Enterprise Basic Law. Act No. 154 of 1963: Amended in December 3, 1999);

· «Закон о поддержке творческой активности в МСП» (the Law concerning the Promotion of Creative Activities of SMEs);

· «Закон о поддержке инновационной деятельности в МСП»

· (the Law on Supporting Business Innovation of Small and Medium Enterprises). [32]

Японская инфраструктура поддержки тяготеет к первостепенному обеспечению ресурсами инновационного сектора малого предпринимательства. Одним из основных инструментов данной политики являются технополисы, где инновационные МСП могут получать субсидии, займы на льготных условиях, офисные и производственные помещения, доступ к инструментам быстрого прототипирования и так далее. Помимо возможностей получить имущественную и финансовую поддержку через технополисы, инновационным малым предприятиям также доступен ряд мер муниципальной поддержки – освобождение от местных налогов, целевые субсидии и займы из бюджета муниципального правительства.

В японской экосистеме поддержки малого предпринимательства сформирована одна из наиболее продвинутых систем сбора данных, аналитики и мониторинга экономических процессов на основании национальной программы «Инновационные исследования в малом бизнесе» (SBIR), объединяющей более 3400 партнеров-МСП, 180 высших учебных заведений и исследовательских центров по всей стране. Разработанная система позволила Японии занять лидирующие позиции в мире по уровню развития сектора малого и среднего предпринимательства – в рейтинге стран, рассматриваемых в рамках данной статьи, Япония лидирует по двум ключевым показателям, по доле занятых на МСП (77%) и по вкладу МСП в ВВП (63%). [5]

Меры, предпринятые японским правительством по укреплению и информатизации существующей системы поддержки малого бизнеса, а в частности – инновационного бизнеса, представляют собой яркий пример развития адаптивной системы. В такой системе разработка стратегии и дальнейших шагов осуществляется с учетом максимально исчерпывающих и своевременных данных об экономической и социальной ситуации в секторе малого бизнеса, получаемых как вследствие работы сотен

исследовательских центров, так и используя данные, получаемые в результате работы диагностических центров МСП. [32]

Выводы

Изучение кейсов успешного решения тех или иных экономических вопросов в зарубежных странах, хоть и не может являться прямой инструкцией к действию, но все же заслуживает внимание при обсуждении возможных путей решения сложившихся проблем в отечественной экономике. Рассмотрение зарубежного опыта внедрения механизмов по поддержке МСП в данной статье было призвано собрать примеры наиболее эффективных решений, в определенный момент задействованных в странах со схожими целями в развитии экономики с настоящей ситуацией в экономике РФ. По сравнению с зарубежными примерами успешной реализации политики поддержки малого предпринимательства, российская инфраструктура поддержки в ее текущем состоянии выглядит недостаточно компетентной. В первую очередь следует указать на тот факт, что в России вопросами развития сектора малого бизнеса, помимо Министерства экономического развития, занимается 12 различных министерств и ведомств, и ни одному из них на официальном уровне не отдано централизованное управление разработкой стратегии инфраструктуры поддержки и их реализацией. С 2008 года функционирует Правительственная комиссия по вопросам конкуренции и развития МСП, где участвует ряд должностных лиц различного уровня, от региональных правительственных органов до администрации Президента, а также представители таких предпринимательских организаций как Деловая Россия и ОПОРА России. Задачи комиссии официально определены как «рассмотрение и подготовка предложений по реализации решений … в области конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства в РФ, определение мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства и повышение ее эффективности». [35] По факту создается ситуация, в которой как разработка стратегий и программ экономического развития сектора МСП, так и их реализация, и оценка полученных результатов вверена одним и тем же органам и должностным лицам. Возникает феномен регуляторного захвата, который был упомянут выше. Это резко контрастирует с системой, к примеру, Великобритании, где Стратегический управляющий совет практически полностью состоит из представителей предпринимательских сообществ страны и отвечает за аналитику статистических данных и разработку предложений по совершенствованию программ поддержки.

В условиях ограниченности ресурсов и острой потребности в оздоровлении сектора малого и среднего бизнеса и увеличения его доли вклада в экономику страны, а также в стимулировании роста сектора МСП и его взаимодействия с крупными предприятиями, видится целесообразной разработка ряда законодательных мер по внедрению ряда лучших практик, с успехом применяемых в некоторых зарубежных странах, преодолевших затруднительные ситуации в национальном хозяйстве, схожие с настоящими проблемами российской экономики. В качестве наиболее ярких практик, рассмотренных в данной статье, следует отметить:

(а) механизм разукрупнения промышленных предприятий, сохраняющий интегральные связи производственной цепочки, и производящий инвестиционно-привлекательные новообразованные предприятия;

(б) объединение в одной структуре функций управления взаимодействий между субъектами инфраструктуры поддержки МСП, проведения исследовательско-аналитической деятельности и оказания прямой консультационной поддержки

предпринимательскому сообществу;

(в) внедрение систем экономической диагностики предприятий по японской модели, с определенными модификациями применимых как к сектору МСП, так и к крупным промышленным предприятиям, требующим реструктуризации;

(г) снижение фискального давления и дерегуляция сектора малого бизнеса, при сопутствующей актуализации норм, предъявляемых к предприятиям малого и среднего бизнеса.

Библиография

1. Muller P., Mattes A, Klitou D., Lonkeu O., Paula R. et al. Annual report on European SMEs 2017/2018: SMEs growing beyond borders. PwC Luxembourg/CARSA/LE Europe/DIW Econ. URL: https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/a435b6ed-e888-11e8-b690-01aa75ed71a1
2. Хохлова Галина Ивановна, Бибарсов Камиль Рамисович Анализ мер государственной поддержки деятельности малого и среднего бизнеса в России // Вестник ИрГТУ. 2015. №10 (105). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-deyatelnosti-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii
3. SBA Fact Sheet: France. The European Commission Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs (DG GROW) URL: https://ec.europa.eu/docsroom/documents/32581/attachments/11/translations/en/renditions/native
4. SMEs are driving economic success. Facts and figures about German SMEs. Federal Ministry for Economic Affairs and Energy. URL: https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Publikationen/Mittelstand/driving-economic-success-sme.pdf?__blob=publicationFile&v=4
5. Results of Aggregated Number of SMEs and Small Enterprises Released. Business Environment Department, SMEA/Ministry of Economy, Trade and Industry. URL: https://www.meti.go.jp/english/press/2018/1130_002.html
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» (ред. от 04.09.2015).
7. Основные положения Стратегии развития Национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства на период до 2020 года, утв. приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.02.2015 № 74.
8. Официальная статистика, раздел Демография // Федеральная служба государственной статистики (Росстат), 2014-2018 гг. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#
9. Официальная статистика, раздел Институциональные преобразования в экономике // Федеральная служба государственной статистики (Росстат), 2014-2018 гг. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#
10. Опубликован паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // Правительство России, 11 февраля 2019. URL:

http://government.ru/info/35563/

11. Мозебах Владимир Андреевич. Японское "Экономическое чудо": Сущность и подходы к пониманию // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/yaponskoe-ekonomicheskoe-chudo-suschnost-i-podhody-k-ponimaniyu
12. Descripteur: Societe Financiere Pour Favoriser L'industrialisation des Regions Minieres (SOFIREM). Legifrance: le service public de la diffusion de droit. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichSarde.do?reprise=true&page=1&idSarde=SARDOBJT000007124336&ordre=null&nature=null&g=ls
13. Зарубежный опыт поддержки малого и среднего предпринимательства // Кировский областной фонд поддержки предпринимательства, Аналитические материалы. Режим доступа: https://kfpp.ru/analytics/material/foreignsupportexp.php
14. Belitz U.A. Aufban des industriellck Mittelstands den neuen Bundeslacndern. D/H, Berlin DYW, 1995.
15. DTI, 1998a Our Competitive Future: Building the Knowledge Driven Economy Cm 4176, Department of Trade and Industry (The Stationery Office, London)
16. Government Observations on the Trade and Industry Committee's Thirteenth Report on Small Businesses and Enterprise // The publication of the United Kingdom publications, 9 December 1999. Режим доступа: https://publications.parliament.uk/pa/cm199900/cmselect/cmtrdind/49/4904.htm
17. Beesley M, Wilson P. Government aid to small firms in Britain, «Small Business Perspectives». Eds P Gorb, P Dowell, P Wilson (Armstrong Publishing, London, 1981).
18. Gavron R., Cowling M., Holtham G., Westall A., The Entrepreneurial Society (Institute for Public Policy Research, London, 1998).
19. DTI, 1998b Small Business Action Update Department of Trade and Industry, Victoria Street, London SW1H 0ET.
20. House of Commons Trade and Industry Select Committee, 1999 13th Report, Small and Medium Enterprises HC330 (The Stationery Office, London).
21. SME finance in the UK: past, present and future. UK Finance Report, December 2018. URL: https://www.ukfinance.org.uk/system/files/UK-Finance-SME-Finance-in-UK-AW-web.pdf
22. Storey D.J., Public policies to assist small and medium sized enterprises in developed countries: rationales for intervention and a review of effectiveness, Handbook of Entrepreneurial Research, Eds: Z Acs, D Audretsch (Kluwer, Dordrecht, The Netherlands, 2003).
23. House of Commons Trade and Industry Select Committee, 1999 13th Report, Small and Medium Enterprises HC330 (The Stationery Office, London).
24. Gibb A.A., «SME policy, academic research and the growth of ignorance: mythical concepts, myths, assumptions, rituals and confusions». International Small Business Journal 18(3), 2000.
25. Dal Bó E. Regulatory Capture: A Review// Oxford Review of Economic Policy. 2006. Vol. 22. № 2. Regulation (Summer).
26. Acey M., Small Business Service scrapped. The Times, 26 October 2006. URL: https://www.thetimes.co.uk/article/small-business-service-scrapped-cgcn0vg268p.
27. Department for Business, Energy and Industrial Strategy official website. URL: https://www.gov.uk/government/organisations/department-for-business-energy-and-industrial-strategy

28. SME finance in the UK: past, present and future. UK Finance Report, December 2018. URL: https://www.ukfinance.org.uk/system/files/UK-Finance-SME-Finance-in-UK-AW-web.pdf
29. Gov.uk: Business and industry Services. Government SME support services online catalogue. URL: https://www.gov.uk/search/services?parent=%2Fbusiness-and-industry&topic=495afdb6-47be-4df1-8b38-91c8adb1eefc
30. UK Small Business Statistics. Business Population Estimates for the UK and Regions in 2018. National Federation of Self Employed & Small Businesses Limited. URL: https://www.fsb.org.uk/media-centre/small-business-statistics
31. STATISTICAL RELEASE Business Population Estimates for the UK and Regions 2018. Department for Business, Energy & Industrial Strategy. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/746599/OFFICIAL_SENSITIVE_-_BPE_2018_-_statistical_release_FINAL_FINAL.pdf
32. Авилова В. В., Башкирцева С. А. Опыт поддержки малого и среднего предпринимательства в развитых странах // Вестник Казанского технологического университета. 2011. №10. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-razvityh-stranah
33. Чиркова Е. С. Риски при масштабировании малого бизнеса// Вестник МИРБИС. 2018. № 4 (16). С. 175–185.
34. Results of Aggregated Number of SMEs and Small Enterprises Released. Business Environment Department, SMEA/Ministry of Economy, Trade and Industry. URL: https://www.meti.go.jp/english/press/2018/1130_002.html
35. Правительственная комиссия по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства: Описание. Правительство Российской Федерации: Координационные и совещательные органы. URL:http://government.ru/department/132/about/