9.13. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПОЯВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Михайлов Дмитрий Олегович. Должность: судья. Место работы: Железнодорожный районный суд г. Симферополя. Должность: преподаватель. Место работы: Российская академия правосудия. Филиал: Крымский филиал. Подразделение: кафедра уголовного права. E-mail: kizzzzz@yandex.ru

Аннотация

Актуальность проблемы и цель исследования.

Статья посвящена анализу проблем историко-правовых предпосылок появления судебного штрафа в российском уголовном праве. Актуальность обозначенной проблемы предопределена значимостью разработки оптимальных законодательных конструкций института судебного штрафа.

Методологическую основу проведенной работы образуют диалектические принципы исследования, системный, сравнительно-правовой и другие научные методы.

Основные результаты исследования.

В настоящее время наблюдается позитивная тенденция расширения перечня оснований освобождения от уголовной ответственности, а также иных мер уголовно-правового характера. И, несмотря на острую критику соответствующих институтов в научной литературе, обозначенный вектор уголовной политики оценивается нами положительно.

Несмотря на позитивную динамику либерализации уголовного законодательства, единодушные критические отзывы в юридической литературе наталкивают на мысль о том, что процесс законотворчества, в части рассматриваемых институтов, нельзя назвать последовательным, что, безусловно, предопределяет необходимость их более четкой систематизации и структуризации.

Игнорирование системно-структурных принципов законотворческого процесса вырисовывает перспективы энтропии соответствующих норм, что, в свою очередь, говорит, скорее, о стремлении законодателя улучшить статистику в политических целях, нежели о продуманной стратегии совершенствования рассматриваемых уголовно-правовых институтов.

Научно-практическая значимость работы заключается в возможности применения соответствующих выводов в ходе формирования отечественной уголовной политики; при осуществлении дальнейших научных изысканий в обозначенной сфере; при изучении курса уголовного права в ВУЗах и СУЗах.

Статья адресуется аспирантам, магистрантам, студентам, практическим работникам, и всем, кто интересуется обозначенной тематикой.

Ключевые слова: судебный штраф, мера уголовно-правового характера, уголовное право, освобождение от уголовной ответственности.

SOCIAL-LEGAL SUPPOSITIONS OF COURT FINE IMPLEMENTATION IN RUSSIAN CRIMINAL LAW

Mikhaylov Dmitriy Olegovich. Position: judge. Place fo employment: Zheleznodorozhniy district court city of Simferopol. Position: lecturer. Place of employment: Russian academy of justice. Branch: Crimean branch. Department: criminal law chair. E-mail: kizzzzz@yandex.ru

Annotation

Urgency of an issue and research goal.

This article is dedicated to analysis of problems of historical-legal suppositions of court fine implementation in Russian criminal law. The urgency of this issue is predetermined by importance of developing optimal legislative constructions of court fine institution.

Methodological basis of performed work is formed by dialectical principles of research, systemic, comparative-legal and other scientific methods.

General results of research.

We currently see positive tendency to widen criminal liability disclaimer list and other measures of criminal law character. And though respective institutions are highly criticized in scientific literature, the designated vector of criminal politics has our positive evaluation.

Though there is a positive dynamics for criminal legislation liberalization, common critical reviews in legal literature make us think that the process of law making in a part of institutions under study cannot be called consistent, what, obviously, predetermines the need of their more strict systematization and structuring.

Ignoring of systemic-structural principles of legislation process draws the perspectives of corresponding norms entropy, which, in its turn, tells us about the strive of legislator to improve statistics due to political reasons, not about elaborate strategy to improve criminal law institutions under study.

Scientifically-practical importance of this work is in possibility to imply respective conclusions when forming national criminal politics; for later scientific researches in the sphere under study; for studying the course of criminal law in universities and colleges.

This article is intended for postgraduates, bachelors, students, practitioners and to everybody, who is interested in the topic under study.

Keywords: court fine, measure of criminal law character, criminal law, remission from criminal liability.

Направленная на борьбу с тяжкими и особо тяжкими преступлениями уголовно-правовая политика РФ вырабатывает нормы, которые смягчают ответственность за преступления средней и небольшой степени тяжести. Федеральный закон №323-ФЗ от 3 июля 2016 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» стал результатом такой либерализации и пополнил УК РФ:

1. Главой 15.2, объединяющей статьи 104.4 «Судебный штраф» и 104.5 «Порядок определения судебного штрафа»;

2. Статьей 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа».

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ также произошли соответствующие изменения.

Таким образом, спустя практически двадцать лет после вступления в силу УК РФ, законодателем был создан новый комплексный институт, объединяющий нормы об освобождении от уголовной ответственности и регламентирующие иную меру уголовно-правового характера.

Тем самым разработчики закона продолжили практику пополнения главы 11 УК РФ не просто новым основанием освобождения от уголовной ответственности, а нечто иным.

Усиление дифференцированного подхода к регламентации уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления средней и небольшой тяжести, фактически привело к появлению новой систематизации категорий преступлений, объединяющей два элемента: 1) преступления небольшой и средней тяжести; 2) тяжкие и особо тяжкие преступления.

Судя по текущим тенденциям, подобная дифференциация будет усиливаться и далее, что в дальнейшем может привести к законодательному признанию уголовных проступков, наряду с преступлениями. В работах Н.И. Пикурова отмечается, что объективные предпосылки для этого уже есть [1]. Тем самым законодатель укрепляет восстановительно-компенсационные функции в уголовной политики, которые позволяют существенно улучшить положение лиц, совершивших преступные посягательства. Упомянутые функции можно условно разделить на два направления:

1) возмещение вреда потерпевшему [2];

2) компенсационные выплаты в бюджет государства [3].

В этой классификации положения статьи 76.2, стоят особняком, так как могут быть отнесены как к первой, так и ко второй группе: данная норма может способствовать как возмещению вреда потерпевшему, так и компенсационной выплате в бюджет в форме судебного штрафа.

С инициативой, касающейся введения нового вида освобождения от уголовной ответственности, выступил Верховный Суд Российской Федерации. В пояснительной записке необходимость включения соответствующей нормы обосновывалась тем, что она создаст дополнительные условия для вывода из-под острия уголовно-правовой репрессии, в общей сложности, более трехсот тысяч человек. В социальной структуре общества это вызовет положительные изменения, так как число имеющих судимость лиц значительно сократится.

Рассматриваемые новеллы УК РФ позволяют прекратить уголовное преследование, в связи с применением других уголовно-правовых мер, не только в рамках судебного рассмотрения, но и ходе расследования уголовного дела. Благодаря этому, по мнению законодателя, предполагается повысить эффективность процессуальной экономии.

Расчет был сделан на то, что в рамках предупреждения преступлений основную нагрузку примут на себя иные меры уголовно-правового характера и механизм уголовной репрессии будет включаться только, если последние не достигнут своих целей. Таким образом, благодаря новому основанию освобождения от уголовной ответственности предполагалось избавлять от наказания ежегодно до двадцати пяти тысяч лиц.

Вместе с тем, судя по некоторым данным, последние два года, одновременно с сокращением общего числа уголовных дел, поступающих в суды, наблюдается рост количества судимостей за совершение преступлений небольшой тяжести (до 200 тыс. ежегодно) [4].

Помимо судебного штрафа, в качестве иных мер уголовно-правового характера, проект федерального закона о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации изначально включал лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные и исправительные работы. Однако, подобная редакция законопроекта была подвергнута критике со стороны некоторых депутатов, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Серьезные претензии к документу возникли уже во время первого чтения, поскольку, наряду с освобождением от уголовной ответственности, его положения фактически закрепляли возможность внесудебного признания вины.

В пояснительной записке также предлагалось некоторые виды наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества применять в качестве иных мер уголовно-правового характера, что нарушало систему этих институтов.

Помимо этого, парадоксальность позиции, представленной в законопроекте, заключалась и в том, что, вместо заявленного освобождения от уголовной ответственности, порождался некий новый вид квазинаказания.

В заключении по данном законопроекту Комитет по законодательству в Государственной Думе отметил, что подобное освобождение от ответственности в рамках уголовного права является сходным с условным осуждением. Лицо не получит судимость после отбывания назначенного наказания, если оно будет соблюдать все назначенные меры наказания. Однако содержание ограничений прав и объем таких ограничений, освобождаемого от уголовной ответственности лица, сходны с отбыванием наказаний.

Критические отзывы законопроект получил и в научной среде. Так, Н.Е. Крылова указала, что указанный законопроект не просто небрежен и противоречив с юридической точки зрения, но и может принести негативные последствия, то есть является опасным [5].

Кроме того, сам факт применения, в рамках освобождения от уголовной ответственности, мер уголовно-правового характера, аналогичных разновидностям уголовного наказания, лишает специфики соответствующие институты [6].

В окончательной редакции закона, который был принят под гнетом критики законодатель отказался от введения не связанных с изоляцией от общества иных видов наказаний наряду со штрафами и, после всех доработок, судебный штраф остался единственной мерой уголовно-правового характера.

Оригинальным назначение статьи 76.2 Уголовного кодекса кажется только на первый взгляд. Статья 50.1 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года имела близкое по смыслу название – «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности. Пояснительная записка законопроекта подтверждает этот вывод: "статья 50.1 УК РСФСР широко применялась вплоть до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации. Освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию влекло применение к лицу таких мер административного взыскания, как штраф, исправительные работы или арест. Наиболее применяемым видом административного взыскания являлся штраф, которому в последние пять лет применения статьи 50.1 УК РСФСР ежегодно подвергались 81 - 91% лиц, освобожденных от уголовной ответственности на основании этой статьи" [7]. Авторы рассматриваемого законопроекта, по всей видимости, решили вернуться к такой же законодательной практике и выбрали для ее возрождения ту самую «штрафную» форму.

Вышеизложенное позволяет сформулировать ряд выводов:

в настоящее время наблюдается позитивная тенденция расширения перечня оснований освобождения от уголовной ответственности, а также иных мер уголовно-правового характера. И, несмотря на острую критику соответствующих институтов в научной лите-

ратуре, обозначенный вектор уголовной политики оценивается нами положительно;

несмотря на позитивную динамику либерализации уголовного законодательства, единодушные критические отзывы в юридической литературе наталкивают на мысль о том, что процесс законотворчества, в части рассматриваемых институтов, нельзя назвать последовательным, что, безусловно, предопределяет необходимость их более четкой систематизации и структуризации;

игнорирование системно-структурных принципов законотворческого процесса вырисовывает перспективы энтропии соответствующих норм, что, в свою очередь, говорит, скорее, о стремлении законодателя улучшить статистику в политических целях, нежели о продуманной стратегии совершенствования рассматриваемых уголовно-правовых институтов.

Список литературы:

1. Анощенкова С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права, 2017. N 7. С. 114-125.

2. Пункт «и» части 1 статьи 61, часть 1 статьи 62, статьи 76, 76.1, часть 2 статьи 74, статья 76.2, часть 1 статьи 79, часть 1 статьи 80, часть 5 статьи 86, пункт «в» части 2 статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. (ред. от 12.11.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

3. Статьи 76.1, 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. (ред. от 12.11.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

4. Головинская И.В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности // Современный юрист. 2016. № 4. С. 103-114.

5. Крылова Н. Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. // Закон. 2015. № 8. С. 100.

6. Князьков А. А. Институт освобождения от уголовной ответственности: правовая природа и оптимальные направления модернизации // Юридическая наука. 2015. № 4. С. 92-97.

7. Пояснительная записка к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // СПС "КонсультантПлюс".

Рецензия

на статью судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя, преподавателя кафедры уголовного права Крымского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (г. Симферополь) Михайлова Дмитрия Олеговича на тему «Социально-правовые предпосылки появления судебного штрафа в российском уголовном праве»

Представленная на рецензирование статья представляет собой попытку автора внести свой научный вклад в существующий пробел и проанализировать социально-правовые предпосылки появления судебного штрафа в российском уголовном праве.

Актуальность вопроса, вынесенного в заголовок статьи, обусловлен важностью исследования эффективных законодательных решений, в частности, применительно к уголовно-правовым нормам, регламентирующим основание освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, а также к положениям главы 15.2 УК РФ.

Проведение исследований в соответствующей сфере имеет значение, как для законотворческой, так и для правоприменительной деятельности.

Во вводной части статьи, автор формулирует объект исследования, суть которого составила часть общественных отношений, связанных с оценкой социально-правовых предпосылок появления судебного штрафа в российском уголовном праве.

Основная часть работы посвящена анализу позиций, сформулированных в юридической науке, относительно социально-правовых предпосылок появления судебного штрафа в российском уголовном праве.

Отдельные умозаключения автора представляются дискуссионными. Например, вывод о том, что «…в настоящее время наблюдается позитивная тенденция расширения перечня оснований освобождения от уголовной ответственности, а также иных мер уголовно-правового характера». Однако, выводы, сформулированные исследователем, заслуживают самого пристального внимания и анализа.

Серьезность проведенного исследования подтверждается его библиографической базой, частичное представление о которой позволяют сформировать источники, приведенные в ссылках.

Структура и содержание статьи Михайлова Д.О. указывает на обстоятельную и выверенную методику работы автора.

Сформулированные выводы позволяют говорить об их теоретической и практической значимости, которая определяется возможностью использования полученных результатов в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, а также при проведении дальнейших научных изысканий в рассматриваемой сфере.

Изложенное позволяет заключить, что научная статья Михайлова Д.О. «Социально-правовые предпосылки появления судебного штрафа в российском уголовном праве» может служить восполнением определенного пробела в научном осмыслении проблем рассматриваемой сферы и рекомендуется для опубликования в изданиях, Перечня ВАК Минобрнауки РФ.

Доцент кафедры уголовного права и процесса юридического института Северо-Кавказского федерального университета, кандидат юридических наук, доцент Р.М. Узденов

Статья прошла проверку системой «Антиплагиат»; оригинальность текста – 73,63%.