Современная лекция в вузе глазами студентов и преподавателей

Асташова Татьяна Александровна,
Менеджер Института дистанционного обучения, аспирант,
Новосибирский государственный технический университет.
пр. Карла Маркса, 20, г. Новосибирск, 630073, (383)315-39-56
a_t_a@ngs.ru

Аннотация

В статье проанализированы вопросы, связанные с проблемой изменения формы и содержания лекционного занятия в современных условиях преобразований в высшем обучении. В первую очередь, такие изменения связаны с перераспределением количества часов учебной нагрузки студентов и преподавателей в сторону самостоятельной работы студентов, чаще всего за счет уменьшения часов на лекционные занятия. Во-вторых, в условиях огромного роста информационных ресурсов вокруг нас в различных областях лекция престает быть только источником информации. Что думают преподаватели о современной лекции и необходимости вносить какие-либо изменения, использовать технологии электронного обучения, технологий смешанной формы обучения?

В Новосибирском государственном техническом университете проведено исследование с целью выявления мнения преподавателей о современной лекции.

В результате проведенного анализа полученных данных исследования сделан вывод о разумном сочетании в своей профессиональной деятельности традиционных и современных подходов в образовании при незначительных временных затратах, что позволит получить значительный ряд преимуществ.

The article analyzes the issues related to the problem of changes in the form and content of the lecture classes in modern conditions of reforms in higher education.

First of all, such changes are connected with the redistribution of the number of hours of the academic load of students and teachers towards independent work of students, most often by reducing the hours for lecture classes. Secondly, in the conditions of huge growth of information resources around us in various fields, the lecture ceases to be only a source of information. What do teachers think about the current lecture and the need to make any changes, use e-learning technologies, mixed-form technology?

Revealed the opinion of teachers about contemporary lectures and the need to use e-learning technologies, technologies of blended forms of learning, technologies of unconventional lectures. The research results analysis to identify the views of first-year students associated with the organization of lectures.

As a result of the analysis of the research data obtained, it was concluded that traditional and modern approaches to education are reasonably combined in their professional activities with little time, which will lead to a significant number of advantages.

Ключевые слова

электронные образовательные ресурсы, смешанное обучение
electronic educational resources, blended learning

Введение

Высшее образование в России сегодня подвергается постоянному анализу и преобразованиям с целью повышения его качества. Вступив в европейское образовательное пространство, российские вузы встали перед задачей формирования новой системы обеспечения гарантий качества образования, что предполагает развитие внутренних гарантий качества образовательного учреждения, реализуемых посредством системы менеджмента качества.

Что же мы понимаем под качеством высшего образования в России? Большинство специалистов в этой области связывают качество образования с качеством основных его составляющих: 1) образовательного учреждения (вид, организационная структура, нормативно- правовое, материально-техническое, финансовое, кадровое обеспечение деятельности вуза); 2) образовательного процесса (учебно - методическое обеспечение, степень квалифицированности профессорско-преподавательского состава); 3) результата, который определяется по степени достижения цели образовательного процесса. Таким образом, качество образования связывают с качеством образовательного процесса, качеством результата образовательного процесса, удовлетворяющих запросы основных его участников (студентов, преподавателей, родителей, общества, работодателей) [1,2].

Исходя из вышесказанного, внедрение системы менеджмента качества в части улучшения качества в большинство вузов России предполагает постоянный мониторинг удовлетворенности преподавателей и студентов процессом и результатами и процессом обучения. Ряд вузов России внедрили методики проведения мониторинга по вопросам удовлетворенности студентами процесса и результатов обучения. Например, факультет государственного управления МГУ представил опыт социологического исследования по методике «Преподаватель глазами студента» по стандартизированной электронной анкете с помощью ноутбуков [3].

В Новосибирском государственном техническом университете с 1998 года по приказу ректора проводится работа по проблеме «Качество учебного процесса и педагогической деятельности», в рамках которой реализуется анкетирование студентов, занимающихся у тех преподавателей, которые желают продлить контракт. Наряду с этим, регулярно проводятся опросы, касающиеся учебного процесса, результатов остаточных знаний по дисциплинам, организацией питания в вузе, проживания в общежитиях вуза, проводится оценка студентами преподавания отдельных учебных дисциплин; оценка студентами выпускных курсов образовательной среды НГУ, выясняются образовательные и трудовые намерения выпускников [4].

Такие опросы вполне могут ответить на вопросы: «Какой я преподаватель?», «Каковы мои профессиональные и личные качества?», «К чему стремиться, чтобы стать интересным студенту?».

Несмотря на это, многочисленные преобразования в высшем образовании, происходящие в действительности, не дают четких рекомендаций, как действовать преподавателям в данных условиях на самом деле.

В первую очередь, изменения, порождающие многочисленные дискуссии, связаны с перераспределением количества часов учебной нагрузки студентов и преподавателей в сторону самостоятельной работы студентов, чаще всего за счет уменьшения часов на лекционные занятия.

Во-вторых, нельзя не заметить огромный рост информационных ресурсов вокруг нас в различных областях. В этих условиях лекция престает быть только источником информации, как это было при отсутствии необходимого числа учебников, методических пособий по дисциплине.

Особое внимание в этой ситуации уделяется важному вопросу, какой быть лекции сегодня - одному из основных форм учебных занятий. Лекционное занятие

принято считать одним из главных звеньев дидактического цикла обучения, определяя ее цель как формирование ориентировочной основы для последующего усвоения студентами учебного материала.

Для преподавателя вуза лекция – обязательное учебное мероприятие, имеющее свои рамки, обладающее общеизвестными дидактическими и воспитательными принципам и целями.

Чего ждут преподаватели от занятий в форме лекций, считая это преимуществом? Во-первых, выделяют важным моментом эмоциональное общение лектора со студентами, которое должно быть творческим. В.О. Ключевский сказал, что преподавателю слово дано не для того, чтобы усыплять свою мысль, а чтобы будить чужую. Во-вторых, лекция рассматривается как более эффективный способ передачи и получения основ знаний в общем виде. В третьих, в процессе лекции возлагают надежду на активизацию мыслительной деятельности студента[5].

Наряду с этим, существуют и противники лекционных занятий, приводящие свои доводы. По их мнению, лекция приучает к пассивному восприятию чужих мнений, тормозит самостоятельное мышление и может отбить вкус к самостоятельной деятельности студентов, рассчитана на усредненного слушателя, от этого страдают особо успешные и недостаточно способные слушатели, лекция как форма оторвана от состава аудитории и служит чаще для объемного охвата материала дисциплины.

Однако пока лекционное занятие присутствует как элемент рабочей программы и индивидуального рабочего плана преподавателя, об отказе от лекционных занятий речи не идет. Но, опыт показывает, что, полный отказ от лекций, часто снижает научный уровень подготовки студентов, нарушает системность и равномерность работы в течение семестра.

Какой должна быть лекция в современных условиях? Этим вопросом стали задаваться большинство преподавателей, обладающих рефлексивной компетенцией, т.е. компетенцией саморазвития, работая над развитием своих курсов, меняя структуру и наполнение лекционных занятий. Часть из них ничего не меняют, другие начинают думать, как использовать часы, предусмотренные для самостоятельной работы студентов на изучение лекционного материала, а третьи задумываются об использовании современных информационных и интерактивных технологий.

В результате лекция получает развитие: появляются новые ее виды (лекция-визуализация; веб-лекция, слайд-лекция, лекционный электронный комплекс и др.); меняется структура лекции и формы учебной деятельности студентов, формы коммуникации; возникают новые сетевые схемы взаимодействия лекции и других форм организации обучения; изменяются и внешние, пространственно-временные характеристики лекции [6,7].

Исследователи и специалисты в области образования в современных условиях по-разному решают поставленные задачи, используя технологии смешанного обучения, средства проектирования интеллектуальных обучающих систем, электронные системы обучения.

В работах И.Х. Галеева предложено использование адаптивное управление процессом обучения. Педагог, использующий такие средства имеет возможность обеспечить настройку к конкретным обучаемым для обеспечения адекватности управления обучением в проектируемой интеллектуальной обучающей системе. Как правило, в качестве основных целей создания ИОС указываются следующие:

- развитие динамической адаптивной обучающей среды;
- организация эффективной диагностики ошибок обучаемого;
- облегчение значительных усилий по подготовке учебного материала [8,9].

В работах А.В. Гаврилова предлагается автоматизировать с помощью технологий умного окружения процесс проведения лабораторных работ по дисциплине Информатика [10].

Исследование мнения преподавателей и студентов о современной лекции

Нам стало интересно, что думают преподаватели о современной лекции и необходимости вносить какие-либо изменения, использовать технологии электронного обучения, технологий смешанной формы обучения? В исследовании приняли участие 93 преподавателя Новосибирского государственного технического университета (НГТУ). Опрашиваемым не задавались вопросы о необходимости лекций, целях и роли самого лектора, потому как у преподавателей большинства вузов нет возможности кардинально изменять или отменять лекционные занятия и остаться соответствовать федеральным стандартам и учебным планам. Результаты исследования, представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Результаты исследования мнения преподавателей

Вопрос анкеты	Результаты опроса	
1. Считаете ли Вы наличие традиционных лекционных занятий по дисциплине обязательным?	а) обязательны б) не обязательны в) обязательны, но требуют изменения формы	34% 7% 59%
2. В какой форме организованы лекционные занятия по вашей дисциплине (возможность выбора нескольких вариантов)	а) традиционные (мел, доска) б) традиционные с использованием технические и средства мультимедиа в) смешанные технологии	62% 49% 25%
3. Как Вы думаете, каковы причины, по которым студент посещает лекционное занятие? (оцените от 1 – низкая до 4 - высокая)	а) интересна личность преподавателя б) интересна форма организации занятия в) необходимо сдавать экзамен/зачет г) посещаемость контролируется	23% 16% 26% 35%
4. Считаете ли Вы, что применение элементов нетрадиционных лекций, электронного обучения влияет на посещаемость?	да нет	33% 67%

Анализируя полученные результаты, можно выявить следующие интересные моменты. Как и предполагалось выше, на вопрос об обязательности лекционных занятий лишь 7% опрошенных ответили, что отрицательно при факте невозможности отмены таких занятий в рамках существующих федеральных стандартов образования. При этом, большая часть преподавателей (59%) осознают неизбежность изменений в лекционных занятий в современных условиях.

Несмотря на осознание сложившейся ситуации, примерно тоже количество человек (62%) признало, что по-прежнему в своем учебном процессе используют технологии традиционных лекций (мел, доска) без наличия технических и средств мультимедиа. Наряду с традиционными, все-таки почти половина преподавателей используют технические и средства мультимедиа (в большинстве случаев это лекции-презентации).

Далее мы попытались выяснить, каковы же причины, по которым сегодняшний студент посещает лекционное занятие, попросив оценить наиболее популярные варианты (по шкале от 1-низкая до 4-высокая). По мнению преподавателей, посещаемость студентов можно достичь лишь организационными мерами, либо существует контроль посещений, либо стимулирует наличие аттестации по дисциплине. В меньшей степени преподаватели рассчитывают завлечь и удержать студентов своими личными качествами и интересной формой организации занятия.

Вместе с этим, преподаватели мало верят и в то, что организация лекционных занятий в нетрадиционных формах (использование технологий смешанной формы) поможет решить вопросы посещаемости студентов (33% положительных ответов). Мнения же преподавателей по вопросу вовлеченности студентов в процесс лекционного занятия разделились почти поровну (да - 44%, нет - 46%). Принявшие участие в опросе, возлагают большие надежды на нетрадиционные формы организации лекционных занятий, надеясь, что это поможет вовлечь студентов в учебный процесс.

Результаты исследования мнения о современной лекции

В результате анализа можно выявить ряд противоречий:

1. Несмотря на осознание большинством преподавателями необходимости пересмотреть традиционную организацию лекционных занятий с целью возможности использования современных информационных и интерактивных технологий, технологий электронного обучения, технологий смешанной формы, больше половины опрошенных все еще используют в своей профессиональной деятельности традиционные лекции (мел, доска) или традиционные с использованием лекций-презентаций.

2. Значительная часть преподавателей выразило уверенность в том, что применение элементов нетрадиционного лекционного занятия поможет вовлечь студентов в учебный процесс, но низко оценивают возможность влияния своих профессиональных качеств и изменением формы организации лекционных занятий.

Анализируя проблемы и задачи преподавателей, большинство из педагогов забывают еще об одном неотъемлемом участнике учебного процесса – студенте. Как студенты воспринимают лекционное занятие и чего ждут от него? В чем видят цели лекции и роль преподавателя-лектора? Какие лекции предпочтительнее: традиционные, интерактивные или в дистанционном режиме?

Для ответа на эти вопросы был решено провести исследование для выявления мнения студентов первого курса, связанного с организацией лекционных занятий. Исследование было проведено на базе механико-технологического факультета НГТУ. Опрос студентов проводился до начала обучения и после завершения семестра. В исследовании приняли участие 200 студентов всех направлений МТФ НГТУ.

Результаты исследования, проведенного до начала обучения и после окончания семестра представлены в таблице 2 и таблице 3 соответственно.

Таблица 2.

Результаты исследования мнения студентов до начала обучения

Вопрос анкеты	Результаты опроса	
1. Я считаю, что цель лекции в вузе состоит:	1. Получить информацию в доступном и понятном виде 3. Получить основную информацию по предмету, необходимую на практических занятиях 4. Научиться конспектировать, полученную информацию	70% 19% 11%
2. Я думаю, что лекции в вузе не обязательны, потому что мне достаточно:	а) Информации из интернета б) Электронного курса по дисциплине в) Обязательны	15% 20% 65%
3. Я готов изучать материалы (частично, полностью) лекций самостоятельно.	Да Нет	85% 15%
4. Мне были бы интересны лекции:	а) Традиционные б) Применение смешанных технологий	62% 38%

Таблица 3.

Результаты исследования мнения студентов после окончания семестра

Вопрос анкеты	Результаты опроса	
1. Я считаю, что цель лекции в вузе состоит:	1. Получение информации, необходимой на практических занятиях 2. Получение информации, необходимой для сдачи сессии	55% 45%
2. Я думаю, что лекции в вузе не обязательны, потому что мне достаточно:	а) Информации из интернета б) Электронного курса по дисциплине в) Обязательны	14% 13% 73%
3. Я готов изучать материалы лекций самостоятельно.	Да Нет	75% 25%
4. Мне были бы интересны лекции:	а) Традиционные б) Применение смешанных технологий	35% 65%
4. В каких формах были предложены лекционные занятия?	а) Традиционные б) Применение смешанных технологий	47% 39%

Анализируя полученные данные, выявлены ряд интересных закономерностей. Студенты первого курса до начала обучения (таблица 1) однозначно не представляют, что такое лекционное занятие в вузе. Но, несмотря на это, большинство студентов ожидают от лекции получение информации в доступном и понятном виде (70%). После окончания семестра опрашиваемые студенты пересмотрели свое мнение о цели лекционных занятий (таблица 2). Целью лекции студенты стали определять позиции: получить основную информацию по предмету, необходимую на практических занятиях (55%) и получение информации, необходимой для сдачи сессии (45%).

Следующим интересным моментом опроса стояла тема самостоятельного изучения материала лекционных занятий полностью или частично. До начала обучения на вопрос обязательны ли лекции в вузе или достаточно учебных материалов различных источников 65% студентов ответили, что лекции обязательны, а электронные учебные материалы это дополнительный источник информации. Но, несмотря на это, студенты готовы изучать теоретический материал по дисциплине самостоятельно (85%). После обучения студенты по-прежнему считают обязательным лекционное занятие (73%), готовность изучать теоретические материалы студентов чуть снизилась (75%), но лишь половина из опрошенных высказали готовность изучать теоретические материалы самостоятельно.

Последний вопрос, представленный к исследованию, связан с формой организации и проведения лекционных занятий. До начала обучения большинству студентов были бы интересны лекции: традиционные (62%). После обучения мнение студентов о форме проведения лекционных занятий изменилось, смешанные технологии предпочли бы 65%. Такая ситуация может говорить о том, что форма проведения лекционного занятия не имеет главенствующей роли в факторе заинтересованности студентов. Наряду с этим вопросом, нам стало интересно, в каких формах были предложены лекционные занятия семестра. Выявлено, что более половины опрошенных (55%) сказали, что лекционные занятия имели традиционную форму, что может говорить о неготовности преподавателей использовать смешанные технологии в учебном процессе.

Исходя из выше приведенного анализа полученных результатов в ходе опроса студентов, можно представить некоторые обобщения.

Выявлено не соответствие во мнениях студентов о целях лекционного занятия до начала обучения и после окончания семестра. Студенты до начала обучения главной целью считали получение информации в понятно виде. После окончания семестра, по мнению студентов, ожидают от лекционного занятия лишь направленности на практику, т.е. материалы лекционного занятия в первую очередь должны, по мнению студентов, помогать выполнению всех видов практических и самостоятельных заданий, предусмотренных дисциплиной.

Выявлено противоречие по вопросу самостоятельной работы студентов в рамках дисциплины. Стандарты нового поколения предполагают уменьшение часов на аудиторные занятия и увеличение самостоятельной работы, но лишь половина студентов готова (не хотят, не умеют) изучать материалы по темам дисциплины самостоятельно полностью или частично.

Выявлено противоречие во мнении, какая форма организации лекционного занятия в большей степени интересна студентам, что может повысить мотивацию посещения и работы на данных занятиях. Специалисты в области педагогики, современных методах и средствах обучения в своих работах все чаще предлагают преподавателям пересмотреть традиционную форму лекционного занятия в пользу интерактивных занятий с использованием современных информационных технологий. В свою очередь, мнение студентов говорит о том, что лекция в любой форме интересна студенту, если она интересна и решает поставленные цели, помогая решению практических задач и проведению промежуточной и итоговой аттестации.

Решение задачи

В результате анализа мнений преподавателей и анализа результатов исследования мнений студентов можно сделать вывод о необходимости помочь преподавателям в вопросах проектирования учебного процесса в условиях смешанных технологий. Такая организация учебного процесса позволит повысить

мотивацию студентов и научить их работать самостоятельно, что требую стандарты нового поколения.

На базе факультета повышения квалификации НГТУ мы пытаемся помочь преподавателям научится проектировать новый или перестроить имеющийся учебный процесс в условиях смешанного обучения, организовав самостоятельную работу студентов в электронной среде обучения вуза.

Указанная программа позволит построить как учебный процесс в целом, так и лекционные занятия, используя электронную среду обучения вуза DiSpase. Программная платформа электронной среды обучения НГТУ поддерживает обучение в условиях смешанного обучения на уровне планирования и организации учебного процесса, а также преподавания отдельных дисциплин. Для реализации учебного процесса система позволяет представить студентам электронный учебно-методический комплекс, включающий теоретический материал по дисциплине и методические рекомендации по работе с ними. Вместе с этим, существует возможность коммуникации между участниками учебного процесса: отправка заданий, консультации, дистанционные семинары, обмен личными сообщениями, проведение тестирования по разработанным тестирующим материалам [11,12].

В качестве примера на рисунке 1 представлен фрагмент главной страницы электронного учебно-методического комплекса (ЭУМК) по дисциплине Информатика и информационные технологии (для технических вузов), зарегистрированного в ОФЭР (объединённый фонд электронных ресурсов) «наука и образование». Данный ЭУМК используется в учебном процессе для студентов первого курса очного обучения в условиях смешанных технологий.

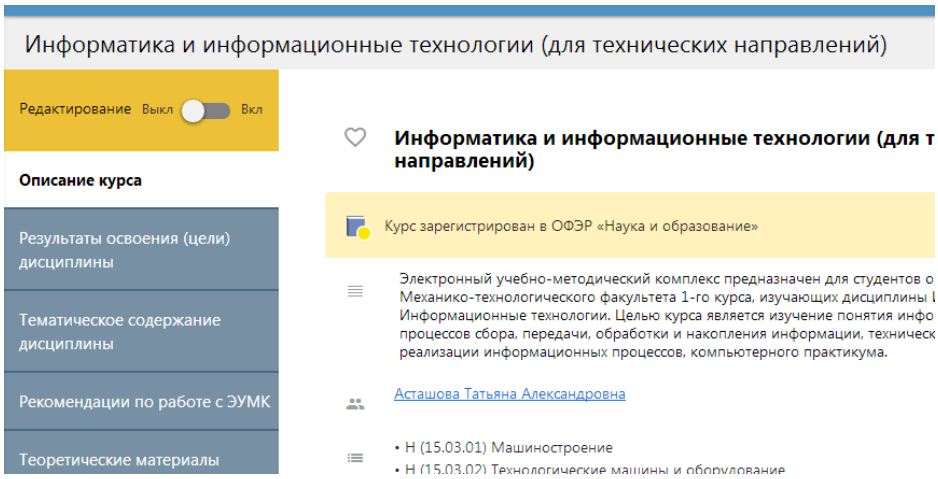

Рис. 1. Фрагмент Главной страницы ЭУМК

На рисунке 2. Представлен фрагмент страницы ЭУМК, включающий теоретические материалы по основным модулям дисциплины в виде текстовых документов и презентаций лекционного материала. Вместе с этим возможно размещение видео-лекций и учебных фильмов. Наиболее важным в данном случае является не доставка студентам теоретических материалов, а проектирование учебных мероприятий по работе с представленными материалами. Например, для работы с учебными фильмами или теоретическими материалами можно предложить студентам ответить на поставленные вопросы, составить конспект лекций, разработать тестовый материал или кроссворд.

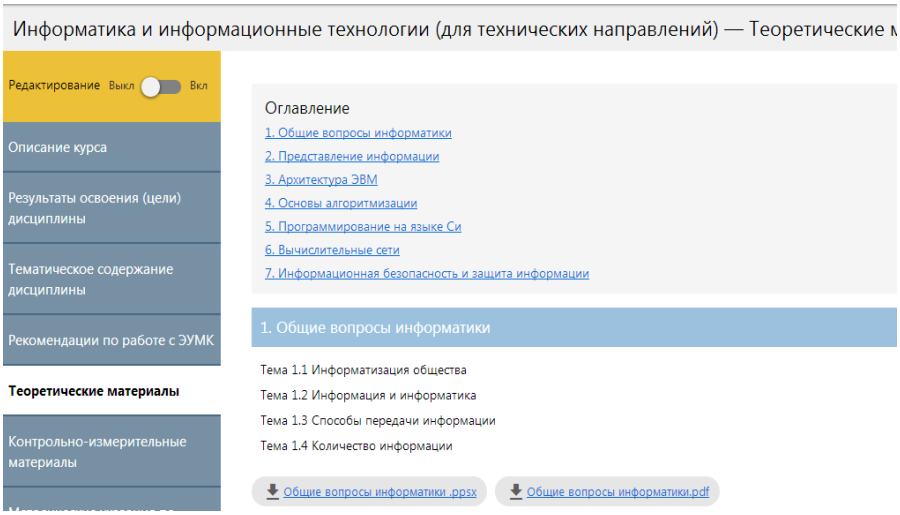

Рис. 2. Фрагмент ЭУМК (теоретические материалы)

Заключение

В качестве заключения можно сделать следующие выводы. Разумное сочетание в своей профессиональной деятельности традиционных и современных подходов в образовании (элементы нетрадиционных лекций, технологий смешанного, электронного и дистанционного обучения) при незначительных временных затратах позволит получить значительный ряд преимуществ:

Позволит организовать самостоятельную работу студентов в разделе изучения части лекционного материала, применяя соответствующие методы и формы контроля. Такая ситуация, на мой взгляд, может являться одним из путей решения вопроса о сокращении часов на лекционные занятия в пользу самостоятельной работы при неизменившимся объеме теоретического материала по дисциплине соответственно стандартам нового поколения.

Поможет вовлечь студентов в процесс лекционного занятия, активизировать лекционное занятие, которое может выполнять не только стимулирующую и мотивационную, но и контрольную функции, что сделает его интересным и полезным студенту.

Сделает возможным повышение профессионального уровня преподавателя, удовлетворяя его потребность в развитии и самообразовании, сделает преподавателя актуальным и современным, а его лекционные занятия эффективными для студентов.

Литература

1. Артамонова Ю.Д., Демчук А.Л., Камынина Н.Р., Котлобовский И.Б. Российское высшее образование в Болонском процессе (По материалам Национального доклада РФ). // Высшее образование в Росии.-- 2015. - №8-9. - С. 46-53.
2. Watson P., 2000. Applying the European Foundation for Quality Management (EFQM) Model// Gornal of the Association of Building Engineers.- v.75(4) - pp.18-20.
3. Беляева Г.Ф., Царенко А.С. Опросы «Преподаватель глазами студента» как инструмент совершенствования управления учебным процессом в вузе // Государственное управление. Электронный вестник. - 2012.- №32 - С.2.

4. Оценка студентами НГТУ качества организации учебного процесса по дисциплине. // НГТУ Информ. - 2014. - №9 (247). С.17 – Режим доступа: http://inform.nstu.ru/journal.
5. Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие. – Ростов н / Д : Феникс, 2002. - 544 с.
6. Абдуллаева О.С., Исманова К.Д., Мирзаев Ж.И. Организация учебной деятельности во время лекционных, практических, лабораторных занятий // Молодой ученый. — 2014. — №19. — С. 487-490.
7. Allen, I.E., Seaman, J., & Garrett, R. (2007). Blending in: The extent and promise of blended education in the United States. Retrieved August 12, 2011, from http://sloanconsortium.org/publications/survey/pdf/Blending_In.pdf.
8. Галеев И.Х. Модель управления процессом обучения в ИОС // Международный электронный журнал "Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society)" - 2010. - V.13. - №3. - С.285-292. - ISSN 1436-4522. URL: http://ifets.ieee.org/russian/periodical/journal.html
9. Галеев И.Х. Проблемы и опыт проектирования ИОС // Международный электронный журнал "Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society)" - 2014. - V.17. - №4. - С.526-542. - ISSN 1436-4522. URL: http://ifets.ieee.org/russian/periodical/journal.html
10. Gavrilov A.V. Towards a smart school laboratory / A.V. Gavrilov, Y.V. Novitskaya, T.A. Yatsevich // DIVAI 2014. 10 International scientific conference on distance learning in applied informatics: conf. proc. – Prague : Wolters Kluwer, 2014. – P. 65–74.
11. Леган М.В., Яцевич Т.А. Комбинированная модель обучения студентов на базе системы дистанционного обучения // Высшее образование в России. - 2014. - № 4. – С. 136-141.
12. Яцевич Т.А. Леган М.В. Об актуальности использования мультимедийных электронных образовательных ресурсов в образовательном процессе технических вузов // Инновации в образовании. - 2013. - № 11. - С. 133-143.