УДК 343.06
ББК 67
DOI 10.24411/2073-3313-2019-10027

ОРГАНИЗАЦИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕЛ В ФЕДЕРАЛЬНОМ СУДЕ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Олег Александрович КАПУСТИН, председатель Краснинского районного суда Смоленской области, соискатель кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия
E-mail: ka_poleg@mail.ru

Научная специальность: 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Аннотация. Действующее правовое регулирование порядка автоматизированного распределения дел в судах общей юрисдикции, с учетом перспективы придания данному порядку обязательного характера, носит незавершенный характер. В статье с учетом анализа международно-правовых стандартов и зарубежного законодательства выделяются принципы автоматизированного распределения судебных дел. Обосновывается утверждение, что достижение баланса указанных принципов и совершенствование механизма правового регулирования требует комплексного учета аспектов процессуального, технологического, делопроизводственного и организационно-распорядительного характера.
Ключевые слова: федеральный суд общей юрисдикции, автоматизированное распределение судебных дел, судебная организация, процессуальное законодательство, судебное делопроизводство.

Annotation. The current legal regulation of the procedure for automated distribution of cases in courts of general jurisdiction, taking into account the prospect of making this procedure mandatory, is incomplete. In this article, taking into account the analysis of international legal standards and foreign legislation, the principles of automated distribution of court cases are highlighted. It substantiates the statement that achieving a balance of these principles and improving the mechanism of legal regulation requires a comprehensive consideration of aspects of a procedural, technological, record-keeping and organizational-administrative nature.
Keywords: federal court of general jurisdiction, automated distribution of court cases, judicial organization, procedural legislation, judicial proceedings.

С 1 сентября 2019 г. нормативные положения российских процессуальных кодексов, закрепляющие способ формирования состава суда, подвергнутся унификации. Федеральными законами[1], вносящими соответствующие изменения в процессуальное законодательство, в качестве основного способа формирования состава суда во всех видах судопроизводства устанавливается использование автоматизированной информационной системы с учетом нагрузки и специализации судей.

Данное нормативное положение следует расценивать не только как воплощение правовой позиции Конституционного Суда РФ[2], но и как имплементацию международных стандартов и рекомендаций[3].

В разных странах институт автоматизированного распределения дел имеет различную степень детализации в законодательстве, варьируются и способы правового регулирования. Однако анализ актов международно-правового уровня и зарубежного законодательства позволяет сделать вывод о том, что автоматизированное распределение судебных дел основывается на общих принципах:

- принцип случайного распределения дел, который призван обеспечить транспарентность в распределении дел, исключив

фактор заинтересованности при формировании состава суда;
- принцип равномерности, который обеспечивает эффективность судебной организации посредством управления судебной нагрузкой.

Данные принципы являются взаимосвязанными и взаимозависимыми, что порождает их конкуренцию и обусловливает поиск баланса между ними.

Например, передача дел (материалов) судье, ранее принимавшему соответствующее процессуальное решение, отвечает принципу обеспечения равномерности, в том числе обеспечению единства судебной практики и минимизации судебных затрат.

Однако, с другой стороны, в таком случае следует не допускать умаления принципа случайного распределения дел, поскольку неоднократное рассмотрение дел одним судьей может вызвать у сторон сомнения относительно предвзятости последнего и привести к ситуации, именуемой в зарубежной литературе термином «judge shopping»[4], т.е. к влиянию заинтересованных лиц на формирование суда.

Следует констатировать, что в настоящее время законодательные решения опережают научные рекомендации, не обеспечиваясь целостной концепцией правового регулирования вопросов автоматизированного распределения судебных дел. При этом правовое регулирование порядка автоматизированного распределения дел в судах общей юрисдикции, с учетом неминуемой перспективы придания данному порядку обязательного характера, в настоящее время является незавершенным.

Определенность в научном представлении об автоматизированном распределении судебных дел, достижение баланса в правовом регулировании требуют выявления существующих связей и закономерностей, учета аспектов процессуального, технологического, делопроизводственного и организационно-распорядительного характера.

Процессуальный аспект

В российских судах общей юрисдикции нормативные положения об автоматизированном распределении дел закреплены процессуальными кодексами. В связи с этим следует констатировать наличие процессуального механизма автоматизированного распределения, в рамках которого видятся пути для дальнейшей детализации и конкретизации правового регулирования.

В данном механизме представляется выделить следующие элементы:
- первичное распределение дела;
- перераспределение дела;
- распределение дел, выделенных в отдельное производство.

1. *Первичное распределение дела*

Признание автоматизированного распределения судебных дел основным способом формирования суда означает, что правовые последствия отказа от этого способа следует связывать с нарушением конституционного права на рассмотрение дела тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ).

Национальная специфика правового регулирования детерминирует различную степень детализации правовых последствий при вмешательстве либо нарушении порядка автоматизированного распределения дел.

Так, в Молдове дисциплинарным нарушением, совершенным председателями и заместителями председателей судебных инстанций, признается ненадлежащее выполнение обязанностей по случайному распределению дел при помощи компьютерной программы[5].

Судебным кодексом Армении предусмотрена уголовная ответственность за незаконное вмешательство в процесс распределения дел между судьями при помощи компьютерной программы[6].

Конституционный Суд Российской Федерации придерживается позиции, согласно которой замена в составе суда без наличия на то установленных процессуальным законом оснований влечет признание сформированного подобным образом состава суда незаконным, что в любом случае влечет отмену принятого им судебного акта[7].

В связи с этим представляется необходимым дополнить действующие процессуальные кодексы следующим положением:

«Рассмотрение дела судом, сформированным без использования автоматизированной информационной системы, за исключением случаев объективной невозможности использования данной системы, свидетельствует о незаконности состава соответствующего суда» (ч. 5 ст. 28 КАС РФ; ч. 5 ст. 14 ГПК РФ; ч. 1.2 ст. 30 УПК РФ).

2. *Перераспределение дела*

По общему правилу всех видов судопроизводств, судебное разбирательство должно осуществляться при неизменном составе судей (принцип неизменности состава суда). Однако исключения из данного правила, т.е. основания для замены судьи (судей), перечислены лишь в АПК РФ и КАС РФ. При этом перечень, содержащий-

ся в КАС РФ (ч. 3 ст. 28), является наиболее широким:

1) заявление и удовлетворение самоотвода или отвода судьи;

2) длительное отсутствие судьи ввиду болезни, отпуска, учебы, служебной командировки;

3) прекращение или приостановление полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

В целях обеспечения единообразного подхода к решению обозначенного вопроса в процессуальном законодательстве следует определить не только исчерпывающий перечень случаев замены судьи в уже сформированном составе суда, но и способ такой замены — с использованием автоматизированной информационной системы.

Необходимость применения автоматизированной системы при перераспределении дел в вышеназванных случаях признается и за рубежом: в научных исследованиях[8] и в законодательстве.

Например, ст. 6.1 Закона Республики Молдова «О судоустройстве»[9] предусматривает, что в случае, если судья, которому было распределено дело, не в состоянии продолжить рассмотрение дела, ответственное лицо на основании мотивированного определения председателя судебной инстанции обеспечивает случайное перераспределение дела другому судье посредством электронной программы по управлению делами.

Судебный кодекс Республики Армения предусматривает следующие случаи перераспределения дел при помощи компьютерной программы: командировка судьи; перевод в другой суд; заявление самоотвода или прежнее участие в разбирательстве данного дела; приостановление либо прекращение полномочий судьи (ст. 21.5).

Считая данный зарубежный опыт достойным заимствования, нами предлагается дополнить процессуальные кодексы следующим унифицированным положением:

«*Замена состава суда (судьи) в процессе рассмотрения дела осуществляется с использованием автоматизированной информационной системы*» (ч. 3.1 ст. 28 КАС РФ; ч. 4 ст. 14 ГПК РФ; ч. 1.1 ст. 30 УПК РФ).

3. Создание целостного процессуального механизма автоматизированного распределения дел диктует необходимость применения компьютерной программы при *распределении выделенных в отдельное производство дел*.

В связи с этим нами предлагается дополнить ст. 151 ГПК РФ и ст. 136 КАС РФ частями 3.1 и 2.1 соответственно, а ст. 239.1 абзацем вторым следующего содержания:

«*Состав суда для рассмотрения выделенных в отдельное производство требований формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства*».

Организационно-распорядительный аспект

Имеется необходимость в создании организационных схем, закрепляющих правила распределения дел. Данные схемы могут иметь как общий, так и специальный характер. Первые применяются в отношении всех судов общей юрисдикции в масштабе государства, вторые — реализуются в рамках отдельно взятого суда.

Так, организационные схемы *общего характера* призваны отразить классификацию специализаций судей и категорий дел; формы участия судьи в распределенном деле; перечень административных функций судьи, а также величины соответствующих коэффициентов.

Высказываемые в юридической литературе предложения о необходимости принятия закона о судебной нагрузке[10] предполагают создание объективной методики определения сложности дела, так называемой методики взвешенной (интегрированной) нагрузки. Суть данной методики состоит не только в определении времени, затрачиваемого собственно на судебную работу, но и в определении границ (максимальной и минимальной) разумной судебной нагрузки.

Расширенный вариант методики взвешенной (интегрированной) нагрузки применяется при автоматизированном распределении дел в судах Украины. Равномерность автоматизированного распределения дел достигается посредством сопоставления двух коэффициентов нагрузки для каждого судьи. Коэффициент фактической нагрузки является мерой времени, которое судья потратил на рассмотрение судебных дел, а коэффициент средневзвешенного нагрузки — мерой времени, которое судья должен потратить на рассмотрение дел.

В свою очередь, при расчете указанных коэффициентов учитываются:

- коэффициент сложности категории (подкатегории) распределенного судебного дела;
- коэффициент формы участия судьи в распределенном деле (председательствующий, судья-докладчик, член коллегии, член палаты),

• коэффициент административных должностей используется для корректировки нагрузки на судей, которые также реализуют полномочия, не связанные с осуществлением правосудия (председатель суда, заместитель председателя суда, секретарь судебной палаты, секретарь Пленума Верховного Суда, ученый секретарь НКС; член Совета судей Украины и проч.).

Организационные схемы общего характера также должны содержать исчерпывающий перечень исключительных случаев отказа от автоматизированного распределения дел и алгоритма действий в таких случаях.

Российским законодателем[11] в качестве основания для отступления от указанного общего правила признается невозможность использования в суде автоматизированной информационной системы. В этом случае допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

Отступление от основного способа формирования состава суда требует надлежащего обоснования, поскольку иное не позволяет признать соответствующее судебное решение законным. Отсюда необходимость правовой регламентации, поскольку иное не исключает «ручной» корректировки автоматизированного порядка распределения дел, а тем самым влияния на эту процедуру заинтересованных лиц.

Европейская сеть советов судей отмечает важность обоснования любого отступления от общего правила распределения дел, отмечая потребность в правовом механизме, обеспечивающем алгоритм действий при отступлении от общего правила распределения дел автоматизированным способом[12].

В Украине (п. 24 Положения об автоматизированной системе документооборота суда) указаны обстоятельства, служащие основанием для временного отказа от автоматизированного распределения судебных дел: обесточивание электросети суда, выход из строя оборудования, компьютерных программ или наступление иных обстоятельств, объективно делающих невозможной работу автоматизированной системы и проведение автоматизированного распределения.

Такого рода обстоятельства в обязательном порядке фиксируются актами, составленными комиссией под председательством руководителя аппарата (секретариата), с указанием в них даты, времени наступления и окончания действия соответствующих обстоятельств, причин возникновения, мер, принятых для их устранения.

Судебные дела в этот период не распределяются, за исключением судебных дел, которые по закону должны рассматриваться безотлагательно с целью недопущения нарушения конституционных прав граждан (судебные дела, связанные с избирательным процессом, с применением меры пресечения в виде содержания под стражей и т.п.).

Выделение нами организационных схем *специального характера* обусловлено тем, что наиболее универсальной на международно-правовом уровне признается гибкая система распределения дел, которая позволяет адаптироваться к непредвиденным изменениям в нагрузке и специализации судей[13].

Европейская сеть советов судей[14], декларируя, что метод распределения судебных дел должен применяться единообразно, признает возможность различий в применении принципов и критериев распределения в силу характера юрисдикции, размера суда, уровня суда и судебного округа, в котором разбирается дело.

Это означает, что стандарты автоматизированного распределения дел не могут иметь абсолютного характера, а потому в соответствии со штатной численностью суда, технической оснащенностью возможны различные подходы к решению судами некоторых организационных вопросов автоматизированного распределения дел. Создание гибкой системы распределения дел предполагает осуществление действий организационного-распорядительного характера, направленных на оптимизацию порядка распределения дел в конкретном судебном учреждении.

Например, председателями региональных административных и районных судов Литовской Республики утверждаются правила распределения дел в данных судах. В частности, в судебной информационной системе LITEKO предусматривается модуль «шаблоны причин», использование которого позволяет настраивать критерии распределения дел в соответствии с потребностями суда[15].

Аналогичные положения об автоматизированном распределении дел принимаются арбитражными судами Российской Федерации[16].

Представляется, что гибкие стандарты позволят применить автоматизированный метод распределения дел в малосоставных судах, в том числе в период длительного отсутствия судей, с учетом того, что на данную проблему обращается внимание в отечественной юридической литературе[17].

Наряду с этим представляется, что в судах общей юрисдикции при определении соответствующих правил распределения дел в суде в большей степени должен быть реализован потенциал общих собраний судей судов.

Зарубежный опыт свидетельствует, что исходная информация для автоматизированного распределения дел (специализация судей и их рабочая нагрузка, дежурные судьи и судьи-докладчики, административные судебные должности) определяется после решения общего собрания соответствующего суда[18].

Полагаем, что отнесенные к ведению общих собраний судов вопросы определения специализации судей и специфики автоматизированного распределения дел следует отнести к тому зарубежному опыту, который мог бы быть востребован в современных российских условиях.

При этом в силу значимости указанных актов, подлежащих принятию общим собранием суда, для обеспечения транспарентности судебной деятельности и реализации права каждого на судебную защиту представляется важным установить правило об их обязательном опубликовании на официальном интернет-сайте суда.

Так, распределение дел в судах Германии в автоматическом режиме опирается на примерный план нагрузки судей (Geschäftsverteilungsplan[19]), который принимается ежегодно и находится в открытом доступе.

Делопроизводственный аспект

Правовое регулирование автоматизированного распределения дел будет заведомо не полным, а значит, неэффективным при отсутствии соответствующих делопроизводственных правил. Поэтому изменения в делопроизводстве федеральных судов общей юрисдикции являются одним из важных факторов функционирования системы автоматизированного распределения дел.

Действующие подзаконные нормативные акты, регулирующие осуществление делопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции, не содержат детальной регламентации применения специализированных автоматизированных информационных систем, подтверждающих их использование при распределении поступивших в суд заявлений, жалоб, дел.

В то же время в Болгарии автоматически генерируется протокол распределенных дел, который распечатывается, заверяется и в обязательном порядке приобщается к каждому делу.

Инструкция по делопроизводству по программе «Единая автоматизированная информационно-аналитическая система судебных органов Республики Казахстан» предписывает подшивать отчет об автоматическом распределении дела до постановления судьи о принятии соответствующего дела к производству.

Представляется, что подтверждением факта формирования состава суда с использованием автоматизированной информационной системы должен служить отчет, который приобщается к материалам дела. Данное делопроизводственное правило следует признать императивным, поскольку оно позволяет определить, действительно ли судья, которому поручено вести дело, был назначен при помощи компьютерной программы.

Технологический аспект

Законодательные изменения в отношении приоритета автоматизированного распределения судебных дел должны быть обеспечены соответствующей технологической основой.

Практиками отмечаются отдельные недостатки модуля «Автоматическое распределение дел» ГАС «Правосудие». Например, требует доработки опция, влияющая на прекращение распределения дел перед уходом судьи в отпуск. Возможности ГАС «Правосудие» позволяют выставить одно определенное количество дней, за которые прекращается распределение дел, безотносительно к категориям дел[20].

К тому же нельзя не отметить, что в настоящее время технические возможности автоматизированной системы не позволяют распределять дела об административных правонарушениях.

Нельзя также не отметить и то обстоятельство, что в арбитражных судах и судах общей юрисдикции для этих целей используются различные информационные системы. Между тем в рамках проводимой судебной реформы Президиумом Совета судей Российской Федерации принято постановление от 19 мая 2014 г. № 401 «О необходимости внесения изменений в Концепцию развития информатизации судов общей юрисдикции на 2013 — 2020 годы».

В соответствии с данным постановлением Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации поручено обеспечить мероприятия по интеграции всех судов в единое информационное пространство и включению автоматизированных систем и информационных ресурсов арбитражных судов в состав ГАС «Правосудие».

Подытоживая изложенное, отметим следующее

Принципы случайности и равномерности отражают правовую природу автоматизированного распределения судебных дел как средства организации судебной деятельности с использованием информационных технологий. Однако ни один из вышерассмотренных принципов нельзя абсолютизировать; требуется их сбалансированность на основе взаимосвязи процессуальных, делопроизводственных, организационных правил и технического сопровождения.

Высказанные предложения направлены на совершенствование правового регулирования, поиск баланса вышеприведенных принципов и в итоге — создание гибкой модели автоматизированного распределения дел.

---

[1] См.: Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2018 г. № 265-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4854;
Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.07.2018 г. № 228-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4817.

[2] Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 г. № 1599-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Урахчина Михаила Викторовича, Урахчиной Виктории Александровны и других на нарушение их конституционных прав ст. 14, ч. 2 ст. 157 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 1 ст. 26 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР», пунктами 1 и 7 ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона «О судоустройстве РСФСР», пунктами 1 и 7 ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и подп. 3 п. 1 ст. 6.2 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

[3] Kyiv recommendations regarding independence of courts in Eastern Europe, South Caucasus and Central Asia. § 12 // URL: http://www.osce.org/odihr/KyivRec?download=true (Дата обращения: 12.08.2018)

[4] *Steelman D.C.* Judge shopping and random assignment of cases to judges. Williamsburg, Va.: The National Center for State Courts, 2003.

[5] Положение о порядке случайного распределения дел для рассмотрения в судебных инстанциях (утв. решением Высшего совета магистратуры Республики Молдова № 110/5 от 05.02.2013 г.; в ред. от 01.06.2018 г.), п. 14 // URL: http://lex.justice.md (Дата обращения: 22.08.2018)

[6] Судебный кодекс Республики Армения, ч. 4 ст. 21.6 // URL: http://www.base.spinform.ru (Дата обращения: 19.08.2018)

[7] Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2014 г. № 656-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности ст. 18 и п. 1 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ // СПС «Консультант Плюс»

[8] *Pavel Reberc, Razvan Craciunescu.* Strengthening independence and effectiveness of legislation system, assessment of project of rules for case distribution, 2015.

[9] Закон Республики Молдова от 06.07.1995 г. № 514-XIII «О судоустройстве» (в ред. Закона Республики Молдова от 05.07.2012 г. № 153) // URL: http://www.base.spinform.ru (Дата обращения: 29.08.2018.

[10] *Петухов Н.А., Бурдина Е.В.* Судебная система современной России: анализ соблюдения стандартов международного права (независимость судей, гласность правосудия и прозрачность судебной деятельности) // Рос. правосудие. 2017. № 9. С. 32—54.

[11] См.: Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»...
Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»...

[12] Minimum judicial standards IV: allocation of cases. European Network of Councils for the Judiciary (ENCJ) Report 2013 — 2014 // URL: http://www.encj.eu/index.php/node/253 (Дата обращения: 12.08.2018)

[13] Resource Guide on Strengthening Judicial Integrity and Capacity United Nations. New York, 2011. P. 56.

[14] Minimum judicial standards IV: allocation of cases...

[15] Правила распределения в автоматическом режиме дел судьям Друскининкайского районного суда (утв. приказом председателя суда № V-104 от 30.06.2016 г.) // URL: http://e-seimas.lrs.lt (Дата обращения: 13.08.2018)

[16] Положение об автоматизированном распределении дел в Арбитражном суде Республики Марий Эл (утв. постановлением Президиума Арбитражного суда Республики Марий Эл № 35/13 от 02.04.2013 г.) // URL: http://mari-el.arbitr.ru (Дата обращения: 15.08.2018)

[17] *Колоколов Н.А.* Некоторые проблемы, препятствующие обеспечению психологической совместимости членов судебных составов в уголовном судопроизводстве на современном этапе судебной реформы в России // Рос. судья. 2005. № 3. С. 3—5.

[18] См.: Единая методология для применения принципа случайного распределения дел в областном, районном, административном, военном, апелляционном и специализированном суде (утв. решением Высшего судебного совета Болгарии № 57 от 04.12.2014 г.; с поправками и доп. по сост. на 13.03.2018 г.), пункты 2.1, 2.2 // URL: http://www.vss.justice.bg (Дата обращения: 23.08.2018);
Положение об автоматизированной системе документооборота суда (утв. решением Совета судей Украины от 26.11.2010 г. № 30; в ред. решения от 02.03.2018 г. № 17) // URL: http://www.protocol.ua/ua/tekst_pologennya_pro_avtomatizovanu _ sistemu_dokumentoobigu_sudu_(asds)/ (Дата обращения: 15.08.2018)

[19] URL: http://justiz.hamburg.de/geschaeftsverteilungsplan/ (Дата обращения: 08.08.2018)

[20] Липецкий районный суд Липецкой обл. // URL:http://lipraisud.lpk.sudrf.ru (Дата обращения: 15.08.2018)