DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.115.1.108

АНАЛИЗ КОРРЕЛЯЦИИ НАСЫЩЕННОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МП С ИНДЕКСОМ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ

Научная статья

Козырев А.В.*

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия

* Корреспондирующий автор (kosyrev5[at]yandex.ru)

Аннотация

Развитие сектора малого предпринимательства является одной из ключевых задач экономической политики России на сегодняшний день. Работа, направленная на повышение выживаемости и стабильности сферы МП ведется с 2007 года и требует постоянного мониторинга, анализа результатов и усовершенствования методов разработки и доставки услуг реципиентам-МП. Среди ключевых показателей по данному направлению исследования особое место занимают количество и качество субъектов инфраструктуры поддержки, а также уровень деловой активности предприятий малого бизнеса в региональном и федеральном масштабе. В статье представлен анализ корреляции показателей насыщенности инфраструктуры поддержки МП и индекса деловой активности МП на уровне отдельных федеральных округов в составе Российской Федерации. Статья группирует федеральные округа в кластеры по уровням насыщенности инфраструктуры поддержки МП и рассматривает эффект их присутствия на общее состояние сектора малого предпринимательства на подопечных территориях.

Ключевые слова: малое предпринимательство, малый бизнес, МП, МСП, инфраструктура, насыщенность инфраструктуры, поддержка МП, индекс деловой активности.

AN ANALYSIS OF THE CORRELATION OF THE SATURATION OF SMALL BUSINESS SUPPORT INFRASTRUCTURE WITH THE BUSINESS ACTIVITY INDEX

Research article

Kozyrev A.V.*

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

* Corresponding author (kosyrev5[at]yandex.ru)

Abstract

Currently, the development of the small business sector is one of the key tasks of Russia's economic policy. The work aimed at improving the survival and stability of the MP sphere has been carried out since 2007 and requires constant monitoring, analysis of results and improvement of methods for the development and delivery of services to the small businesses. Among the key indicators in this area of research, a special place is occupied by the number and quality of support infrastructure entities, as well as the level of business activity of small businesses on a regional and federal scale. The article presents an analysis of the correlation of indicators of saturation of the small business support infrastructure and the small business activity index at the level of individual federal districts within the Russian Federation. The article groups federal districts into clusters according to the levels of saturation of the small business support infrastructure and examines the effect of their presence on the general state of the small business sector in the wards.

Keywords: small entrepreneurship, small business, SME, infrastructure, infrastructure saturation, small business support, business activity index.

Введение

Разносторонний анализ эффективности инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в России крайне актуален в рамках поиска путей усовершенствования разработки и поставки услуг для поддержки и развития малого бизнеса в стране. Одним из способов оценки реальной ситуации и прослеживания взаимосвязей в данной сфере является анализ насыщенности региональных инфраструктур поддержки, направленных на работу с малым бизнесом. Данная статистика может быть сопоставлена с реальной ситуацией в сфере малого бизнеса на региональном уровне, представленной в виде индекса деловой активности (ИДА) малого предпринимательства. Прослеживание корреляции между насыщенностью инфраструктуры поддержки МП и средним уровнем деловой активности МП в отдельно взятых регионах призвано оценить потенциал стимулирования роста малого бизнеса в результате наращивания финансирования субъектов поддержки МП.

Для получения наиболее полной картины доступности услуг системы поддержки МП в региональным разрезе, целесообразно проанализировать фактическое присутствие различных категорий субъектов инфраструктуры поддержки в различных регионах Российской Федерации. В процессе исследования были использованы данные «Бизнес-навигатора МСП» о количестве субъектов инфраструктуры, направленных на оказание различных типов поддержки в каждом федеральном округе России, а также данные Росстата о фактическом количестве активных малых предприятий в округе и количестве новых МП, зарегистрированных за последние 3 года. Для упрощения обработки данных, в данном исследовании будут использованы 4 общих категории систем поддержки МП [3], [4]:

1) система финансовой поддержки;
2) система информационно-консультационной поддержки;
3) система имущественной поддержки;
4) система образовательной поддержки.

В целях формирования более наглядного результата в данном исследовании не будут в отдельности рассматриваться все 89 регионов Российской Федерации на предмет наличия на их территории региональных представительств тех или

иных субъектов инфраструктуры поддержки МП. Доступность мер поддержки на различных территориях России будет оценена на уровне федеральных округов. Таким образом мы получим возможность, во-первых, оценить наличие возможностей МП к получению разносторонней поддержки на различных территориях страны, и во-вторых, провести сравнительный анализ деловой активности МП по федеральным округам и его зависимости от присутствия в них активной и достаточно финансируемой системы поддержки МП. По каждому типу поддержки и в каждом федеральном округе были получены данные о количестве субъектов инфраструктуры поддержки на 1000 активных предприятий МП и 1000 недавно открывшихся МП. Показатель «насыщенность инфраструктуры поддержки на 1000 активных предприятий МП» будет далее также использоваться под названием «индекс инфраструктурной поддержки». Результаты количественного анализа насыщенности федеральных округов Российской Федерации субъектами и программами четырех основных типов поддержки МП приведены в таблицах 1-4.

Таблица 1 – Оценка насыщенности федеральных округов Российской Федерации субъектами и программами финансовой поддержки МП

Федеральный округ	Субъекты финансовой поддержки				
	Общее кол-во субъектов	Кол-во активных предприятий	Субъектов на 1000 активных	Кол-во новых за 3 года	Субъектов на 1000 новых
ЦФО	658	1012464	0,65	350379	1,88
СЗФО	376	369316	1,02	113875	3,30
ЮФО	572	216891	2,64	58797	9,73
СКФО	112	71466	1,57	19711	5,68
ПФО	857	491285	1,74	160434	5,34
УФО	347	231029	1,50	61607	5,63
СФО	569	314835	1,81	96494	5,90
ДФО	370	28758	1,49	9170	40,35

Примечание: составлено автором

Индекс финансовой поддержки по ФО варьируется от 0,65 (ЦФО) до 2,64 (ЮФО). Среднее значение составляет 1,551, ст. отклонение – 0,58.

По результатам анализа существующих программ финансовой поддержки первые места по количеству субъектов инфраструктуры поддержки занимают Приволжский и Центральный ФО, в то время как по соотношению субъектов и программ к фактическому количеству предприятий МП лидирует Сибирский ФО. Данные по Приволжскому и Центральному ФО наглядно показывают два региона Российской федерации, в которых сосредоточена финансовая поддержка малого предпринимательства.

Таблица 2 – Оценка насыщенности федеральных округов Российской Федерации субъектами и программами информационно-консультационной поддержки МП

Федеральный округ	Субъекты информационно-консультационной поддержки				
	Общее кол-во субъектов	Кол-во активных предприятий	Субъектов на 1000 активных	Кол-во новых за 3 года	Субъектов на 1000 новых
ЦФО	2947	1012464	2,19	350379	8,41
СЗФО	310	369316	0,84	113875	2,72
ЮФО	673	216891	3,10	58797	11,45
СКФО	207	71466	2,90	19711	10,50
ПФО	634	491285	1,29	160434	3,95
УФО	424	231029	1,84	61607	6,88
СФО	716	314835	2,27	96494	7,42
ДФО	297	249146	1,19	9170	32,39

Примечание: составлено автором

Индекс информационно-консультационной поддержки по ФО варьируется от 0,84 до 2,27, среднее значение – 2,043, ст. отклонение – 0,882. Первое место в рейтинге количества субъектов информационно-консультационной поддержки ожидаемо занял Центральный федеральный округ, в первую очередь благодаря плотному присутствию многофункциональных центров и 1679 единицам в составе инновационно-производственной инфраструктуры. Количество подобных субъектов поддержки на 1000 активных предприятий МП представляется относительно равномерным, за исключением Северо-западного ФО, где на тысячу малых предприятий приходится примерно в 2,5 раза меньше субъектов инфраструктуры, чем в среднем по стране.

Таблица 3 – Оценка насыщенности федеральных округов Российской Федерации субъектами и программами имущественной поддержки МП

Федеральный округ	Субъекты имущественной поддержки				
	Общее кол-во субъектов	Кол-во активных предприятий	Субъектов на 1000 активных	Кол-во новых за 3 года	Субъектов на 1000 новых
ЦФО	290	1012464	0,29	350379	0,83
СЗФО	63	369316	0,17	113875	0,55
ЮФО	27	216891	0,12	58797	0,46
СКФО	35	71466	0,49	19711	1,78
ПФО	200	491285	0,41	160434	1,25
УФО	77	231029	0,33	61607	1,25
СФО	52	314835	0,17	96494	0,54
ДФО	38	249146	0,15	9170	4,14

Примечание: составлено автором

Индекс имущественной поддержки по ФО находится в диапазоне от 0,12 до 0,49 со средним значением 0,266 и ст. отклонением 0,135. Представленность имущественной поддержки в различных регионах России была проанализирована на основании двух типов субъектов: имущественной инфраструктуры и индустриальных- и технопарков, где были выявлены два округа-лидера – Центральный и Приволжский ФО. Из списка федеральных округов можно выделить три – СЗФО, ЮФО и СФО, где плотность доступных инфраструктурных мер имущественной поддержки в 2-3 раза ниже, чем в округах-лидерах.

Таблица 4 – Оценка насыщенности федеральных округов Российской Федерации субъектами и программами образовательной поддержки МП

Федеральный округ	Субъекты образовательной поддержки				
	Общее кол-во субъектов	Кол-во активных предприятий	Субъектов на 1000 активных	Кол-во новых за 3 года	Субъектов на 1000 новых
ЦФО	19	1012464	0,02	350379	0,24
СЗФО	13	369316	0,04	113875	0,57
ЮФО	8	216891	0,04	58797	1,16
СКФО	7	71466	0,10	19711	5,05
ПФО	17	491285	0,03	160434	0,84
УФО	6	231029	0,03	61607	0,92
СФО	12	314835	0,04	96494	1,02
ДФО	12	249146	0,05	9170	7,26

Примечание: составлено автором

Последней, четвертой категорией мер поддержки МП, рассматриваемых в данном исследовании, были образовательные программы для предпринимателей. Индекс образовательной поддержки по ФО находится в диапазоне от 0,03 до 0,10 со средним значением 0,042 и ст. отклонением 0,024. Данные программы обучения АО «Корпорация МСП» реализуются на базе аккредитованных учебных центров в структурах различных инкубаторов, фондов поддержки предпринимательства, фондов содействия кредитованию и прочих субъектах МП.

Используя результаты исследований, представленных выше, представляется возможность провести кластеризацию федеральных округов России по критерию насыщенности инфраструктурными субъектами поддержки. Это позволит проследить взаимосвязь между преобладающими в округе типами поддержки МП и настоящим уровнем деловой активности на территории. Анализ был проведен в три этапа. В первую очередь, список ФО был разбит по кластерам соответственно уровню насыщенности каждым типом поддержки. Результаты 4 анализов представлены на рисунке 1.

	Инд. финансовой поддержки
	Кластер 1
ЮФО	2,637
	Кластер 2
СКФО	1,567
ПФО	1,744
УФО	1,502
СФО	1,807
ДФО	1,485
	Кластер 3
ЦФО	0,650
СЗФО	1,018

	Инд. информационно-консультационной поддержки
	Кластер 1
ЮФО	3,103
ЦФО	2,911
СКФО	2,896
	Кластер 2
УФО	1,835
СФО	2,274
	Кластер 3
СЗФО	0,839
ПФО	1,290
ДФО	1,192

	Инд. имущественной поддержки
	Кластер 1
СКФО	0,490
ПФО	0,407
УФО	0,333
ЦФО	0,286
	Кластер 2
СЗФО	0,171
СФО	0,165
ДФО	0,153
	Кластер 3
ЮФО	0,124

	Инд. образовательной поддержки
	Кластер 1
СКФО	0,098
	Кластер 2
ДФО	0,048
СФО	0,038
ЮФО	0,037
СЗФО	0,035
ПФО	0,035
	Кластер 3
УФО	0,026
ЦФО	0,019

Рис. 1 – Кластеризация федеральных округов России по индексам 4 основных типов инфраструктурной поддержки
Примечание: составлено автором

Использовались данные по количеству субъектов каждого из типов поддержки на 1000 активных предприятий МП в федеральном округе. Анализ проводился с использованием алгоритмов k-means и g-means, использующихся в сфере описательной бизнес-аналитики, в частности, для автоматической сегментации объектов [15].

Полученные данные позволили свести воедино индексы финансовой, информационно-консультационной, имущественной и образовательной поддержки, и провести еще один алгоритм кластеризации федеральных округов, но уже с учетом всех типов поддержки. В таблице 5 сопоставлены индексы четырех типов поддержки МП внутри федеральных округов России с их индексами деловой активности.

Таблица 5 – Кластеризация ФО по насыщенности всеми типами поддержки, сравнение с индексами деловой активности МП с ФО

ФО	Инд. финансовой поддержки	Инд. информ.-консульт. поддержки	Инд. имущественной поддержки	Инд. образовательной поддержки	Индекс деловой активности
Кластер 1					
ЮФО	2,637	3,103	0,124	0,037	0,222
СФО	1,807	2,274	0,165	0,038	0,275
Кластер 2					
ЦФО	0,650	2,911	0,286	0,019	0,311
СКФО	1,567	2,896	0,490	0,098	0,106
Кластер 3					
ПФО	1,744	1,290	0,407	0,035	0,280
УФО	1,502	1,835	0,333	0,026	0,266
ДФО	1,485	1,192	0,153	0,048	0,258
СЗФО	1,018	0,839	0,171	0,035	0,308

Примечание: составлено автором

В кластер 2 вошли Центральный и Северо-Кавказский федеральные округа. Группировка этих округов в процессе кластеризации произведена в первую очередь по признаку высоких коэффициентов информационно-консультационной (значимость 77,7 %) и имущественной (значимость 71,0 %) поддержки. В кластер 3 попали Приволжский, Уральский, Дальневосточный и Северо-Западный федеральные округа, которые объединяют сравнительно низкие индексы насыщенности информационно-консультационной поддержки (значимость 85,8 %).

Результат анализа говорит об эффекте, обратном ожидаемому – федеральные округа, занимающие лидирующие позиции по 2 или более показателям плотности инфраструктурной поддержки на 1000 активных предприятий МП не показывают стабильно более высокую деловую активность (кластеры 1 и 2).

Для характеристики силы корреляционной связи была использована шкала Челдока, предлагающая классификацию уровней корреляции. Таким образом, уровень корреляции [16]:

– от 0 до 0,3 считается очень слабым
– от 0,3 до 0,5 – слабым;
– от 0,5 до 0,7 – средней силы;
– от 0,7-0,9 – высоким;
– от 0,9-1 – очень высоким.

Для расчета коэффициента корреляции была использована формула Пирсона:

$$r_{xy} = \frac{\sum (x_i - M_x)(y_i - M_y)}{\sqrt{\sum (x_i - M_x)^2 \cdot (y_i - M_y)^2}} \quad (1)$$

В результате сила корреляционной связи между индексом деловой активности МП в ФО и:

1. Финансовой поддержкой на 1000 активных МП (R) = -0,401.
2. Информационно-консультационной поддержкой на 1000 активных МП (R) = -0,483.
3. Имущественная поддержка на 1000 активных МП (R) = -0,493.
4. Образовательная поддержка на 1000 активных МП (R) = -0,918.

При проведении анализа корреляции между плотностью инфраструктурной поддержки и индексом деловой активности по округам России была замечена отрицательная корреляция слабой силы у финансовой, информационно-консультационной и имущественной поддержки, и очень высокий уровень отрицательной корреляции – у образовательной поддержки. В результате провести параллель между насыщенностью региона различными субъектами инфраструктуры поддержки и повышением деловой активности МП не представляется возможным. Эти наблюдения позволяют сделать вывод о том, что насыщенность того или иного федерального округа ни одним из типов существующей инфраструктурной поддержки МП на данный момент не имеет существенного влияния на изменения показателя местного индекса деловой активности МП.

Следует отметить, что в данном анализе была использована исключительно числовая информация о количестве субъектов поддержки одного из четырех типов, предоставленную «Бизнес-навигатором МСП» [3].

По классификации «Навигатора» в финансовую поддержку входят такие субъекты как:

– программы кредитования и отделения банков-партнеров;
– микрофинансовые организации;
– лизинговые организации;
– гарантийные фонды.

Они неравнозначны по своему потенциалу реальной поддержки – к примеру, микрофинансовые организации

нельзя назвать существенным поставщиком кредитных продуктов, способных оказать реальную поддержку малому бизнесу, в отличие от программ льготного кредитования.

В информационно-консультационную поддержку входят такие субъекты как

– Центры консультирования.
– Центры поддержки технологий и инноваций.
– Центры стандартизации.
– Экспортные центры.
– МФЦ и Центры услуг для бизнеса.
– Инновационно-производственная инфраструктура.
– Торгово-промышленные палаты.

От общего ряда субъектов инфраструктуры данного типа поддержки сильно отличаются МФЦ как своим количеством, так и сущностью их работы, так как данные центры являются скорее не поддержкой, а элементарной необходимостью для функционирования документооборота. В результате число МФЦ по всей России настолько выше, чем число всех остальных субъектов информационно-консультационной поддержки, что показатель насыщенности инфраструктуры поддержки МП информационно-консультационными инструментами опирается в большей степени на МФЦ, что является некорректным подходом. Также можно отметить, что инновационно-производственная инфраструктура относится больше к имущественной поддержке, и учитывается в сегменте информационно-консультационной поддержки лишь как возможный источник консультаций и обучения в сфере инноваций – чаще всего это исследования, измерения, стандартизация, НИИ различных направлений.

В имущественную поддержку входят такие субъекты, как:

– имущественная инфраструктура;
– индустриальные и технопарки;
– государственное и муниципальное имущество.

Неточность в анализе между мерами имущественной поддержки и деловой активности в регионах обеспечивается наличием у инкубаторов и акселераторов существенного временного лага между инвестициями в развитие МП и реальными результатами. Также стоит заметить, что субъекты имущественной поддержки крайне разнородны. В эту категорию входят как места в инкубаторах, акселераторах, технопарках и льготные условия участия в особых экономических зонах, так и тысячи свободных подвальных и нежилых помещений, находящихся в муниципальном имуществе.

В образовательную поддержку по классификации «Бизнес-навигатора МСП» входят только организации, реализующие программы обучения Корпорации МСП на местах, в большинстве своем на базе региональных центров поддержки предпринимательства. Предприниматели пользуются гораздо более широким спектром образовательных программ и продуктов для приобретения управленческих навыков и развития своего персонала, поэтому имеющиеся цифры по образовательной поддержке в рамках федеральных округов являются неполными.

Заключение

Итогом проведенного анализа можно считать вывод об отсутствии явного влияния плотности субъектов существующей инфраструктуры поддержки МП в рамках отдельно взятого региона России на уровень деловой активности среди их подопечных-МП. Дальнейшее рассмотрение вопроса эффективности инфраструктуры поддержки МП на региональном уровне требует отсеивания нерелевантных субъектов инфраструктуры и качественной оценки потенциала отдельных субъектов к улучшению экономической среды для малых предприятий. В рамках дальнейшей работы по раскрытию темы предлагается анализ системы поддержки МП на примере отдельно взятого региона, что упрощает задачу по оценке влияния отдельных учреждений в составе инфраструктуры поддержки МП в индивидуальном порядке.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Список литературы / References

1. Козырев, А. В. Региональный индекс деловой активности малых и средних предприятий в Российской Федерации / А. В. Козырев // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Т. 8. – С. 93 - 105.
2. Козырев А. В. Инфраструктурное обеспечение малого и среднего предпринимательства: международный опыт / А. В. Козырев // Теоретическая и прикладная экономика. – 2019. – № 3. – С. 1 - 14.
3. Портал «Бизнес-навигатора МСП» // 2021 АО “Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства” – 2021. [Электронный ресурс]. URL: https://navigator.smbn.ru/st (дата обращения: 23.08.2021).
4. Плотникова, Т. А. Инфраструктура поддержки малого бизнеса в России / Т. А. Плотникова // Бизнес в законе. – 2011. – № 4. – С. 249-252.
5. Деловая и кредитная активность малого и среднего бизнеса в регионах // Аналитический центр АО «МСП Банк» при сод. Ассоциации российских банков. ВЭБ МСП Банк. – 2016. – [Электронный ресурс]. URL: http://new.mspbank.ru/info/press_center/news24/postid/own_news/8792 (дата обращения: 04.05.2020).
6. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. URL: https://rmsp.nalog.ru/ (дата обращения: 17.06.2021).
7. Зарубежный опыт аудита по тематике поддержки МСП // Бюллетень счетной палаты РФ. – 2021. – № 4 (281). – [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/an8zp (дата обращения: 17.06.2021).
8. Земцов, С. П. Институты, предпринимательство и региональное развитие в России / С. П. Земцов // Журнал НЭА. – 2020. – Т. 46, № 2. – С. 168-180.

9. Информация об объектах имущества // Корпорация МСП. – [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/an92i (дата обращения: 15.05.2020).

10. Минакова, Е. И. Развитие инфраструктуры государственной поддержки малых и средних предприятий в России и за рубежом / Е. И. Минакова, С. А. Орлова, Л. Е. Лазаренко // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-13. – С. 2925-2929.

11. Развитие малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта / М. П. Антонова, В. А. Баринова, В. В. Громов [и др.]. – М.: Дело, 2020. – 86 с. – ISBN 978-5-85006-202-6.

12. Росстат: Основные показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятия) по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/an8xh (дата обращения: 17.06.2021).

13. СоциоДиггер. 2021. Т. 1 (январь). Выпуск 6: Бизнес и предпринимательство. – [Электронный ресурс]. URL: https://nisse.ru/upload/iblock/f88/wciom_sociodigger_012021.pdf (дата обращения: 17.06.2021).

14. Щеглов, В. Ю. Проблемы государственной поддержки малого предпринимательства в России / В. Ю. Щеглов, А. О. Скворцов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. – 2018. – № 1 (7). – С. 31-36.

15. Deductor: Руководство аналитика. Версия 5.3 // Компания BaseGroup™ Labs. – [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/an8uh (дата обращения: 17.08.2021).

16. Иллюстрированный самоучитель по SPSS. Таблицы сопряженности. Коэффициенты корреляции // Все о заработке на Форекс. – [Электронный ресурс]. URL: https://clck.ru/an8w3 (дата обращения: 07.11.2020).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Kozyrev, A. V. Regional'nyj indeks delovoj aktivnosti malyh i srednih predprijatij v Rossijskoj Federacii [Regional index of SME business activity in Russia] / A. V. Kozyrev // Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra [Economics: yesterday, today, tomorrow]. – 2019. – B. 8. – P. 93 - 105. [in Russian]

2. Kozyrev A. V. Infrastrukturnoe obespechenie malogo i srednego predprinimatel'stva: mezhdunarodnyj opyt [Infrastructural support of SMEs: international experience] / A. V. Kozyrev // Teoreticheskaja i prikladnaja jekonomika [Theoretical and applied economics]. – 2019. – № 3. – P. 1 - 14. DOI: 10.25136/2409-8647.2019.3.30883 [in Russian]

3. Portal «Biznes-navigatora MSP» [SME Business Navigator Portal] // 2021 AO "Federal'naja korporacija po razvitiju malogo i srednego predprinimatel'stva" [Federal corporation for the the development of SMEs] – 2021. [Electronic resource]. URL: https://navigator.smbn.ru/st. (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

4. Plotnikova, T. A. Infrastruktura podderzhki malogo biznesa v Rossii [Support infrastructure for small business in Russia] / T. A. Plotnikova // Biznes v zakone [Business in law]. – 2011. – № 4. – P. 249-252. [in Russian]

5. Delovaja i kreditnaja aktivnost' malogo i srednego biznesa v regionah [Business and credit activity of SMEs in regions] // Analiticheskij centr AO «MSP Bank» pri sod. Associacii rossijskih bankov, VJeB MSP Bank.["SME Bank" analytical centre in cooperation with the Russian Bank Association, International Economic SME Bank. – 2016. – [Electronic resource]. URL: http://new.mspbank.ru/info/press_center/news24/postid/own_news/8792 (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

6. Edinyj reestr subektov malogo i srednego predprinimatel'stva: oficial'nyj sajt [United registry of SME entities: official website]. – [Electronic resource]. URL: https://rmsp.nalog.ru/. (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

7. Zarubezhnyj opyt audita po tematike podderzhki MSP [Foreigh experience of SME support]// Bjulleten' schetnoj palaty RF [Auditing Chamber of the Russian Federation]. – 2021. – № 4 (281). – [Electronic resource]. URL: https://ach.gov.ru/upload/iblock/ac8/u730j4h1i7tagl7d6ycodixar7ksby1l.pdf#page=113 (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

8. Zemcov, S. P. Instituty, predprinimatel'stvo i regional'noe razvitie v Rossii [Institutions, entrepreneurship and regional development in Russia] / S. P. Zemcov // Zhurnal NJeA [New Economics Association journal]. – 2020. – B. 46, № 2. – P. 168-180. [in Russian]

9. Informacija ob obektah imushhestva [Property objects information] // Korporacija MSP [SME Corporation]. – [Electronic resource]. URL: https://corpmsp.ru/imushchestvennaya-podderzhka/dlya-subektov-msp/informatsiya-ob-obektakh-imushchestva/. (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

10. Minakova, E. I. Razvitie infrastruktury gosudarstvennoj podderzhki malyh i srednih predprijatij v Rossii i za rubezhom [SME state support infrastructure development in Russia and abroad] / E. I. Minakova, S. A. Orlova, L. E. Lazarenko // Fundamental'nye issledovanija [Fundamental studies]. – 2015. – № 2-13. – P. 2925-2929. [in Russian]

11. Razvitie malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii v kontekste realizacii nacional'nogo proekta [SME development in context of national project realization] / M. P. Antonova, V. A. Barinova, V. V. Gromov. – M.: Delo, 2020. – 86 p. – ISBN 978-5-85006-202-6. [in Russian]

12. Rosstat: Osnovnye pokazateli dejatel'nosti malyh predprijatij (vkljuchaja mikropredprijatija) po subektam Rossijskoj Federacii [Basic indicatiors of SME activity, including microbusinesses by regions of the Russian Federation] // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Federal state statistics service]. – [Electronic resource]. URL: https://clck.ru/an8xh (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

13. SocioDigger. 2021. B. 1 (January). Issue 6: Biznes i predprinimatel'stvo [Business and entrepreneurship]. – [Electronic resource]. URL: https://nisse.ru/upload/iblock/f88/wciom_sociodigger_012021.pdf (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

14. Shheglov, V. Ju. Problemy gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v Rossii [Issues of state support for small business in Russia] / V. Ju. Shheglov, A. O. Skvorcov // Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Jekonomicheskie nauki [News on higher education institutions. Povolzhie region. Economics.]. – 2018. – № 1 (7). – P. 31-36. [in Russian]

15. Deductor: Rukovodstvo analitika. Versija 5.3 [Deductor: the Analyst's manual. Version 5.3.] // Kompanija BaseGroup Labs [BaseGroup Labs Company]. – [Electronic resource]. URL: https://clck.ru/an8uh (accessed: 07.11.2020). [in Russian]

16. Illjustrirovannyj samouchitel' po SPSS. Tablicy soprjazhennosti. Kojefficienty korreljacii [Illustrated SPSS manual. Contingence tables. Correlation coefficients.]. – [Electronic resource]. URL: https://clck.ru/an8w3 (accessed: 07.11.2020). [in Russian]