

Список использованной литературы:

1. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М., 1954. С. 70.
2. Хейфец Ф.С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву. М., 2001. С. 53.
3. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Учен. зап. ВИОН. - 1947. - Вып.5. - С. 49.
4. Иоффе О.С. Советское гражданское право. - М.: Юридическая литература, 1967. - С. 295.
5. Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия. - Томск, 1967. - С. 148.
6. Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. - С.16-17. 2010. №2(97). Выпуск 15
7. Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право. - М.: Статут, 2006. - С.106.
8. См. напр.: Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве. Дис. к.ю.н. - М., 2004. - С.102; Черярин А.В. Недействительные сделки и их последствия: спорные вопросы действующего законодательства и судебной практики // Российский судья. - 2000. - №8. - С.26-27; Газарьян Б., Зинченко С. Ничтожные и оспоримые сделки в практике предпринимательства // Хозяйство и право. - 1997. - № 2. - С.122-123.
9. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 13.05.2013, № 19, ст. 2327.
10. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.96 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 1996. N 9. С. 5 - 20.
11. Козяр Н.В. Действующее законодательство о ничтожных сделках в современной России, тенденции и проблемы практики его применения / Н.В. Козяр // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Философия. Социология. Право. – 2011. - № 2 (97). – С.289.

© Колчанова Н.Л., 2016

УДК 343.231

Комягин Роман Александрович,
магистрант,
кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
СГЮА,
г. Саратов, РФ

**СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ДОКТРИНЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА:
ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Аннотация

В представленной работе отражены основные этапы развития учения о составе преступления в науке отечественного уголовного права. В конце 19-го, начале 20-го веков вопросы, касающиеся категории «состав преступления», практически не рассматривались в научной литературе, однако, впоследствии, стали получать все большее развитие. Автор, на основе анализа точек зрения ученых, занимавшихся изучением состава преступления, его структуры и функционального назначения, отразил глубину научной

дискуссии и занял наиболее близкую ему позицию одного из ученых. Так, А.Н. Трайнин определял состав преступления как совокупность всех объективных и субъективных признаков (элементов), которые, согласно закону, определяют деяние как преступление.

Ключевые слова

Состав преступления, подход к определению общего понятия, исторический аспект.

В переводе с латинского термин состав преступления означает *corpus delicti* (лат.) – основа, ядро, тело, скелет преступления [9].

Одним из первых о понятии и сущности состава преступления в своих работах высказался баварский криминалист Ансельм Фейербах, который использовал в качестве состава преступления понятие *Thatbestand*, и относил к нему только объективные признаки преступного деяния, а субъективные признаки (вину) выводил за пределы состава преступления, и рассматривал как отдельное, самостоятельно существующее, условие наступления уголовной ответственности [7, с. 336-339].

Понятие состава преступления, даваемое им, выглядело следующим образом: «Совокупность признаков отдельного действия или факта (*Handlung oder Tatsache*), содержащихся в противоправном, с точки зрения закона, действии, называется составом преступления» [6, с. 11].

После того как немецкими учеными была предпринята первая попытка отхода от староклассического подхода, в котором состав преступления отождествлялся с законодательно предусмотренными признаками деяния, в середине 19 века *Tatbestand* был введен в понятийный аппарат науки российского уголовного права как категория «состав преступления».

В истории отечественной науки уголовного права учение о составе преступления развивалось следующим образом.

До начала 20-го века учение о составе преступления активно не рассматривалось. А.Н. Трайнин говорил по этому поводу следующее: «...в учебнике профессора Н.Д. Сергеевского и в курсе уголовного права профессора Н.С. Таганцева, в которых подробно излагалось учение о преступлении, вопросы состава преступления не разрабатывались. Учебники профессора С.В. Познышева и П.П. Пусторослева уделяли этим вопросам всего одну страницу, а учебник Э. Немировского, вышедший в 1918г., учения о составе преступления не затрагивал вовсе» [5, с. 7].

Б.Е. Жеребкин отмечал, что забвение учения о составе преступления особенно чувствуется в научной литературе [1, с. 50]. В курсах уголовного права Листа, Видаля, Ру и других авторов учению о составе преступления отводилось по несколько строк, а в работе К. Кени «Основы уголовного права» состав преступления вообще не упоминается.

Одним из первых в науке российского уголовного права о составе преступления высказался русский ученый криминалист Н.Д. Сергиевский в своем труде «Русское уголовное право: пособие к лекциям». Во второй главе отдела 4 «Приложение наказания к преступному деянию» он лишь коснулся раскрытия обстоятельств, принадлежащих к «составу судимого деяния» [3, с. 361].

Профессор Л.С. Белогриц-Котляревский в своих лекциях 1883-1903г. указывал: «Составом преступления называется совокупность тех характеристических признаков или условий, как внешних, так и внутренних, которые образуют само понятие преступления» [8, с. 105].

По вопросу понятия состава преступления выражал свою позицию Н.С. Таганцев. Он выделял в структуре состава преступления три основных элемента: лицо, совершающее преступление и виновное в его совершении; объект преступления то, чему непосредственно причиняется вред в результате совершения преступления; деяние в форме действия или бездействия, имеющее как внутреннюю, так и внешнюю сторону [4, с. 5]. Н.С. Таганцев писал: «Само собой разумеется, что юридическое изучение преступного деяния не может ограничиваться изучением только самого деяния, игнорируя личность, его учинившую; свойства и качества преступника определяют условия вменения, влияют на установление размера наказания, например, при повторении, несовершеннолетии и т.д.; но не трудно видеть, что эта личность

входит в область уголовно-правовых исследований только потому, что она проявляется в преступном деянии, и лишь постольку, поскольку она проявляется в этом деянии» [4, с. 9].

А.Ф. Кистяковский понимал под составом преступления совокупность необходимых признаков, при отсутствии одного или нескольких из которых отсутствует само преступление. В составе преступления им было усмотрено пять самостоятельных признаков – субъект, объект, внутренняя деятельность, внешняя деятельность субъекта и ее результат [2, с. 59].

Во второй половине 40-50-х годов 19-го столетия А.Н. Трайнин опубликовал три монографии, посвященных исследованию вопросов состава преступления. Они послужили отправным моментом, с которого в науке отечественного уголовного права началось развитие учения о составе преступления.

В качестве демонстрирования вывода, к которому пришел указанный ученый, представляется необходимым привести следующую его цитату: «Состав преступления, как бы полно и разносторонне он ни был сконструирован, естественно, не может включать в себя всех без исключения признаков, характеризующих действие, деятеля и обстановку. Такой перечень невыполним, ибо неисчислимы признаки, характеризующие любое явление. Отсюда совершенно неизбежен вывод, что, определяя состав того или иного преступления, законодатель неизменно производит и должен производить отбор из массы, характеризующих общеопасные действия и деятеля, признаков наиболее типических и существенных. Именно эти признаки закон описывает в диспозиции и тем самым, так сказать, «вводит в ранг» элементов состава преступления... Следовательно, состав преступления включает в себя все те признаки (элементы), которые законодатель считает необходимыми для характеристики данного преступления.

Таким образом, состав преступления есть совокупность всех объективных и субъективных признаков (элементов), которые, согласно закону, определяют данное преступление» [6, с. 42-43].

Приведенная точка зрения отличалась от классической для немецкой школы уголовного права трактовки понятия состава преступления, и является, на наш взгляд, наиболее точно отражающей социально-правовую природу категории «состав преступления» по следующим причинам:

- во-первых, для осуществления такой функции как структурирование преступления категория «состав преступления» признавалась состоящей из системы минимально необходимых и при этом достаточных признаков для определения совершенного деяния как преступления, и включала в себя как объективные, так и субъективные элементы;

- во-вторых, структурные составляющие состава преступления признавались явлениями объективной реальности, предусмотренными в обобщенном виде в нормах уголовного закона. Такое понимание позволило утверждать о конкретизации материального признака преступления - общественная опасность в элементах и признаках состава конкретного преступления.

Список использованной литературы:

1. Жеребкин В.Е. Логический анализ понятия права. Киев, 1976.
2. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права: Часть Общая. СПб., 1875.
3. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: пособие к лекциям. Часть Общая. 11-е изд. Пг., 1915.
4. Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права: Часть Общая. СПб., 1874.
5. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.
6. Трайнин А.Н. Учение о составе преступления. Юридическое издательство Министерства Юстиции СССР. М., 1946.
7. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. 5. Понятие преступления. Состав преступления / под. ред. д.ю.н., проф. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 600с.
8. Учебник русского уголовного права: Общая и особенная части / Белогриц-Котляревский Л.С., орд. проф. Ун-та св. Владимира. – Киев: Южно-рус. кн-во Ф.А. Иогансона, 1903. – 628 с.
9. URL: <http://mrtranslate.ru/translate/latin-russian.html> (дата обращения: 21 сентября 2016 года).

© Комягин Р.А., 2016