УДК 347.9

О. А. Капустин

Совершенствование порядка подачи документов в электронном виде в судах общей юрисдикции

О. А. Капустин. **Improving the procedure for filing documents in electronic form in the courts of general jurisdiction**

Правовое регулирование подачи электронных документов в российские суды общей юрисдикции нуждается в совершенствовании, о чем свидетельствуют практические проблемы и затруднения, с которыми сталкиваются в данной сфере сами суды и участники судебных разбирательств. Совершенствование рассматриваемого правового института должно быть нацелено на решение двуединой задачи: обеспечение доступности и правосудия и повышение эффективности судебной организации, что предполагает комплексный учет взаимосвязанных аспектов: процессуального, технологического, делопроизводственного и организационно-распорядительного характера.

Ключевые слова: информационные технологии; федеральный суд общей юрисдикции; доступность правосудия; судебная организация; документ в электронном виде.

Контактные данные: 216100 Смоленская обл., пгт Красный, ул. К. Маркса, д. 27; (48145) 4-18-63; ka_poleg@mail.ru.

The legal regulation of filing electronic documents in Russian courts of general jurisdiction needs to be improved, as evidenced by the practical problems and difficulties that the courts themselves and participants in legal proceedings face in this area. The improvement of the legal institution under consideration should be aimed at solving a two-pronged task: ensuring accessibility and justice and increasing the efficiency of the judicial organization, which presupposes an integrated consideration of the interrelated aspects: procedural, technological, administrative and organizational and administrative nature.

Keywords: information technologies; federal court of general jurisdiction; accessibility of justice; judicial organization; document in electronic form.

Contact Details: K. Marksa St. 27, uts Krasnyy, Smolensk oblast, Russian Federation, 216100; (48145) 4-18-63; ka_poleg@mail.ru.

В международно-правовых рекомендациях подчеркивается важность принятия национальным законодателем мер, направленных на упрощение порядка возбуждения и ведения дела в суде, а также на приближение местонахождения судов к месту жительства частных лиц, нуждающихся в судебной защите [1; 2].

Возможность подачи в суд документов в электронном виде представляет собой одну из таких мер, что особенно актуально в условиях большой территория страны и наличия судебных инстанций в различных регионах (территориально-географический и инстанционный факторы).

С 1 января 2017 г. положениями отечественного процессуального законодательства [3] предусмотрена возможность подачи любых процессуальных документов (иски, ходатайства, заявления и письменные доказательства) в суды общей юрисдикции посредством заполнения формы, размещенной на официальных сайтах судов.

В 2017 г. в электронном виде в федеральные суды общей юрисдикции подано более 280 000 процессуальных обращений [4].

Олег Александрович Капустин — председатель Краснинского районного суда Смоленской области.

© Капустин О. А., 2019

Вместе с тем в течение первого года обработки российскими судами общей юрисдикции документов в электронном виде был выявлен ряд проблемных вопросов.

Так, в 2017 г. районными судами г. Смоленска отклонялось каждое четвертое электронное обращение по причине плохой читаемости файлов или отсутствия усиленной цифровой подписи [5].

Среди проблем, с которыми столкнулись российские суды общей юрисдикции при принятии документов в электронном виде, отмечаются: отсутствие методических рекомендаций по использованию официальных сайтов судов; отсутствие регламентирования должностных обязанностей сотрудников суда при работе с электронными обращениями; неурегулированность вопросов соотношения порядка подачи в суд документов в электронном виде с нормами процессуальных кодексов [6].

Таким образом, порядок подачи электронных документов в суды общей юрисдикции в настоящее время требует уточнения.

Заметим, что объективная оценка векторов трансформации данного правового института требует ретроспективы, т. е. анализа таких временных периодов, которые исчисляются годами. Это обусловлено тем, что внедрение законодателем новелл, касающихся порядка подачи в суд документов в электронном виде, является одним из проявлений эволюционных изменений, которые происходят в обществе под воздействием информационных технологий.

Поэтому в различных правопорядках процедура подачи в суды документов в электронном виде имеет свою специфику, обусловленную длительностью соответствующего опыта применения. Зарубежный опыт также демонстрирует необходимость постепенного внедрения и поэтапного расширения сферы обязательного обращения в суд в электронном виде в целях минимизации обращений в суд в традиционной «бумажной» форме.

Наиболее длительный опыт подачи документов в суд в электронном виде наблюдается в Сингапуре, где еще с 1997 г. введена в действие система электронной подачи документов (Electronic Filing System). С 2000 г. эта система стала обязательной при подаче документов в связи с гражданскими делами. В 2013 г. введена в действие информационно-коммуникационная система нового поколения — eLitigation.

В Италии внедрение системы электронной подачи документов по гражданским делам PCT (Processo Civile Telematico) происходило поэтапно: в 2011 г. — введение системы сертифицированной электронной почты (PEC); 2014 г. — стала обязательной электронная подача заявлений о принятии обеспечительных мер; 2015 г. — электронная подача заявлений обязательна во всех апелляционных судах [7]. Действовавшее правило, согласно которому документ является бумажным и только в определенных случаях заявление может быть отправлено через Интернет, заменено противоположным правилом [8].

Общей тенденцией в федеральных судах США является требование к сторонам подавать документы посредством использования системы CM/ECF (Case Management / Electronic Case Files). В отдельном документе требуется указать основание подачи документов без использования средств электронной связи [9].

Во Франции использование сервиса e-Barreau для подачи документов в электронном виде с 1 сентября 2011 г. стало обязательным для рассматриваемых апелляционными судами гражданских дел, когда речь идет об уведомлениях об апелляции и о защите ответчика, а с 1 января 2013 г. обо всех прочих действиях в делах с обязательным представительством. Несоблюдение этого требования

может привести к тому, что соответствующие правовые решения могут быть признаны неприемлемыми [7].

В Китайской Народной Республике с августа 2017 г. начал функционировать специализированный суд, к подсудности которого отнесены иски, так или иначе связанные с использованием сети Интернет [10]. Весь процесс судопроизводства, включая подачу искового заявления, по указанным категориям дел проводится дистанционно, через интернет-сайт суда.

В юридической литературе выделяются правопорядки, в которых подача документов в суд осуществляется в обязательном порядке в электронной форме и применяется при рассмотрении всех гражданских дел (Сингапур); страны, где электронная форма подачи документов в суд применяется повсеместно, но на добровольной основе (Израиль, федеральные суды США, Австралия), а также страны, в которых подача документов в электронной форме возможна только в некоторых судах (Англия, Канада, Германия) [11].

Подобный критерий позволяет выделить модели порядков обращения в суд в электронном виде: *императивную, диспозитивную и смешанную*.

Российскую Федерацию в этом ключе следует отнести к диспозитивной модели, поскольку электронная форма подачи документов в российских судах применяется повсеместно, однако выбор способа обращения в суд (в электронном либо в традиционном «бумажном» виде) зависит от волеизъявления лица, обращающегося за судебной защитой.

Представляется, что совершенствование института подачи в суд документов в электронном виде должно осуществляться во взаимосвязи процессуального, технологического, делопроизводственного, организационно-распорядительного аспектов.

Процессуальный аспект

Задача повышения эффективности судебной организации неминуемо влечет за собой необходимость признания обязательными совершения тех или иных процессуальных действий в электронном виде.

К примеру, особенностью административного судопроизводства является наличие дополнительных требований по отношению к участникам процесса, наделенным публичными полномочиями. В этой связи, основываясь на зарубежном опыте, заметим, что в административном судопроизводстве подача документов в суд в электронном виде должна признаваться обязательной при подаче административных исковых заявлений, поданных от имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями.

Кроме того, учитывая, что Кодексом административного судопроизводства к представителям административных истцов предъявляются специальные требования, императив обращения в суд в электронном виде следует распространить и в отношении данных участников процесса.

В связи с этим нами предлагается дополнить ст. 45 КАС частью 3 следующего содержания:

«Административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление от имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, а также от имени представителей по административному делу, могут быть поданы в суд только в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“».

Кроме того, обращение к опыту Украины [12; 13] свидетельствует о целесообразности признания совершения последующих процессуальных действий в электронном виде обязательными в случае первоначальной подачи иска (заявления, жалобы) в электронном виде, кроме случаев, когда судом будет дано разрешение на их представление в бумажной форме.

В данном случае украинский опыт может быть использован применительно к форме извещения участников процесса, которые обратились в суд с использованием формы, размещенной в сети Интернет.

В этой связи нами предлагается изложить абзац 1 ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ в следующей редакции: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, *а также истцы, подавшие исковое заявление посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“*, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“ в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи».

Аналогичным образом ч. 8 ст. 96 КАС РФ следует изложить в следующей редакции: «Административные истцы — органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, *а также административные истцы, подавшие административное исковое заявление посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“*, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания (предварительного судебного заседания) лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“ в указанный в части 7 настоящей статьи срок. Указанные лица, а также получившие первое судебное извещение по рассматриваемому административному делу иные лица, участвующие в деле, обладающие государственными или иными публичными полномочиями, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении административного дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи».

В контексте процессуального аспекта также заметим, что важным механизмом совершенствования порядка подачи в суды общей юрисдикции документов в электронном виде должен стать дифференцированный подход к размеру государственной пошлины, взимаемой за обращение с иском в суд и за обжалование судебных постановлений.

По общему правилу, судебные издержки при подаче в суд документов в электронном виде должны быть более низкими, чем при обращении традиционной «бумажной» форме. Дифференцированный подход к оплате госпошлины нацелен

на придание обращению в суд в электронной форме приоритетного характера, на расширение сферы электронного документооборота.

Технологический аспект

Функции и возможности автоматизированной системы, обеспечивающей подачу в суд электронных документов, играют важную роль в совершенствовании данной процедуры, что обусловлено следующим.

Во-первых, информационные технологии должны обеспечивать простоту использования, имея в виду, что настоящие технологические инновации — это то, что пользователь не замечает.

Пользовательский интерфейс представляет собой совокупность средств и методов, при помощи которых пользователь (абонент) взаимодействует с устройствами и программным обеспечением при обращении в суд в электронной форме.

«Целевая аудитория» судов общей юрисдикции предопределяет необходимость обеспечения доступа к правосудию лицам, не обладающими высоким уровнем навыков использования информационных технологий. Поэтому при подаче в суд документов в электронном виде представляется важным обеспечить доступность, удобство пользовательского интерфейса при минимальных требованиях к аппаратному и программному обеспечению и наличием гарантий конфиденциальности и защиты информации.

В качестве положительного опыта заслуживают внимания возможности используемой в США системы PACER (Public Access to Electronic Records). Ознакомление заинтересованных лиц с памятками, учебными и методическими материалами, которые позволяет в максимально доступной форме раскрыть особенности использования электронных судебных документов [14].

Электронная система гражданского судопроизводства Италии предоставляет возможности электронного заполнения исковых документов, виртуальных консультаций по исковым документам и судебным решениям [15].

В Сингапуре система eLitigation содержит интерактивные формы судебных документов (eForm) со встроенной верификацией, предоставляющими пользователем пошаговую помощь в заполнении этих форм [16].

В Германии система автоматизированного приказного производства “Online-Mahnantrag” позволяет соблюсти необходимые требования при заполнении заявления о вынесении судебного приказа. Система предлагает заявителю в случае необходимости исправить допущенную ошибку [17]. Преимущество данной системы заключается не только в оказании заявителю необходимой помощи для корректного заполнения формы, но и в отсутствии необходимости в проведении последующей проверки компьютерной системой компетентного суда.

Во-вторых, технологическая основа системы подачи в суды документов в электронном виде призвана обеспечить эффективность судебной организации. При этом в связи с тенденцией роста обращений к суду проблема рационального использования судебных ресурсов приобретает приоритетный характер.

Возможность круглосуточного обращения в суд обуславливает практические проблемы в администрировании судов общей юрисдикции. В судебных органах остро ощущается потребность в персонале, владеющим навыками работы с информационными технологиями, однако не всегда суды, особенно малосоставного типа, обеспечиваются соответствующими кадрами.

Представляется, что проверку представленных электронных документов на предмет их соответствия установленным требованиям, следует проводить в автоматическом режиме без привлечения «ручного» труда работника аппарата суда, ответственного за прием документов в электронном виде. Заметим, что подобные

технические возможности предоставляет Комплексная информационная система судов общей юрисдикции (КИС СОЮ) г. Москвы.

Также заслуживает внимания опыт Сингапура, где система электронной подачи автономно идентифицирует предъявленные документы, отвергая те из них, которые созданы с помощью ненадлежащего программного обеспечения или по соображениям безопасности. Подтверждение (сертификат) о принятии судом электронного документа также автоматически генерируется системой и посылается пользователю в течение пяти минут после его поступления [18].

Представляется очевидным, что автоматизация проверки представленных электронных документов будет способствовать решению актуальной проблемы нехватки судебного персонала.

В-третьих, в настоящее время положения Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ применяются при условии наличия в суде соответствующей технической возможности. Это вызывает потребность повсеместного обеспечения системы подачи в суды документов в электронном виде необходимыми технологическими ресурсами в масштабе всей судебной системы. При этом необходима интеграция сервисов данной системы в систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). В частности, это позволит использовать единую информационную систему идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме (ЕСИА).

Организационно-распорядительный аспект

Действующее правовое регулирование означает, что подача документов в суд в электронном виде может быть реализована только в случае обладания субъектом обращения необходимым устройством с выходом в Интернет.

В целях стимулирования обращения в суд в электронном виде следует расширить возможности информационных киосков, установленных, как правило, во всех зданиях федеральных судов общей юрисдикции. Данные информационные киоски следует использовать не только как средство доступа к информации о деятельности судов, но и как средство обращения в суд.

Более того, учитывая ограниченный доступ в здания судов, принимая во внимание временной и географический факторы, видится востребованным потенциал многофункциональных центров по оказанию государственных и муниципальных услуг.

Например, с целью создания условий для обращения в суд лиц, не обладающих возможностью доступа в Интернет, нами предлагается использовать электронные терминалы, расположенные в указанных центрах.

Более того, предлагается предусмотреть возможность обращения в суд в электронной форме при помощи специалистов центров оказания государственных (муниципальных) услуг.

Подобное предложение корреспондируется с положениями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [19]. Так, указанные центры по смыслу п. 2 ч. 1 ст. 15 названного Федерального закона могут быть отнесены к числу участников государственной системы бесплатной юридической помощи, а одним из видов оказания бесплатной юридической помощи является составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (п. 2 ч. 1 ст. 6 названного Федерального закона).

Здесь уместно сослаться на положительный опыт Алтайского края, где с 2012 г. действует в качестве участника государственной системы бесплат-

ной юридической помощи Краевое автономное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Алтайского края» с сетью филиалов в муниципальных районах и городских округах [20].

В международно-правовых документах также находим рекомендации относительно создания системы оказания юридической помощи нуждающимся и получения ими юридических консультаций.

Предусматривается, что в самом суде либо в иной компетентной службе может быть предоставлена информация общего характера. В частности, порядок обращения в суд, предусмотренные законом требования к такому обращению и необходимые в связи с этим документы [21].

Схожая практика успешно применяется и зарубежом. В Израиле электронная подача документов в суд бесплатно обеспечивается в специальных клиниках, а также в общественных центрах [22].

В Великобритании при судах графств Англии и Уэльса указанные функции выполняют специальные круглосуточные онлайн-центры — County Court Money Claims Centre (CCMCC) [23].

В Сингапуре участники судебного процесса имеют возможность подать свои документы либо через LawNet (сервисное бюро для подачи документов в Верховный суд), либо Chinatown Point (для подачи документов в нижестоящие суды (Subordinates courts)). Специалисты данных центров, содействуя в преобразовании документов в электронный вид и в их подаче в суд, не вправе давать юридические консультации [16].

Делопроизводственный аспект

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17 апреля 2017 г. № 712 Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде дополнена разделом 2.1 «Особенности делопроизводства по приему, учету, регистрации документов, поступивших в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, в рамках административного, гражданского и уголовного судопроизводства, а также направлению судом судебных актов в форме электронных документов».

Вместе с тем анонсированные Советом судей Российской Федерации изменения правового регулирования, направленные на перевод в цифровую форму всех поступающие в суды документов, требуют дополнения соответствующих правил делопроизводства в части формирования электронных дел.

Подытоживая изложенное, заметим следующее.

Задача *повышения эффективности судебной организации* неминуемо влечет за собой необходимость признания обязательными совершения тех или иных процессуальных действий в электронном виде.

В этой связи в гражданском и административном процессах предлагается установить категории дел, по которым подача документов в электронном виде должна считаться обязательной, а именно по искам (административным искам):

- поданных от имени органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо организаций;
- поданных представителями административных истцов.

По общему процессуальному правилу судебные извещения должны признаваться обязательными к направлению в электронном виде в случае первоначального обращения заявителя (истца, административного истца) в суд в электронном виде.

Также имеется необходимость установления пониженного размера государственной пошлины, взимаемой за обращение с иском в суд и за обжалование судебных постановлений, при условии подачи документов в электронном виде.

С технической точки зрения функционал применяемой в суде информационной системы должен исключать участие сотрудников аппарата суда в обработке обращений в электронном виде.

Задача *обеспечения доступности правосудия* обуславливает необходимость обеспечения простоты пользовательского интерфейса, а также создания возможности для обращения в суд в электронной форме в центрах оказания государственных (муниципальных) услуг как участников государственной системы бесплатной юридической помощи.

Литература

1. *О юридической* помощи и консультациях: Резолюция Комитета министров Совета Европы от 2 марта 1978 г. № (78)8.
2. *Об эффективном* доступе к праву и правосудию малообеспеченных слоев населения: рекомендации Комитета министров Совета Европы от 8 января 1993 г. № R(93)1.
3. *О внесении* изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. 27 июня.
4. *Отчет* об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017 год: утв. решением коллегии Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 марта 2018 г. № 2/1-ксд. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/userimages/OTChYoT_2017.pdf (дата обращения: 12.06.2018 г.).
5. *Аналитическая* справка Управления Судебного департамента в Смоленской области от 15 марта 2018 г. // Архив Ленинского районного суда г. Смоленска.
6. *Хисамов А. Х.* Тенденции интеграции информационных технологий в цивилистический процесс // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 229–247.
7. *Обзор* передового международного опыта и практики по внедрению электронного судопроизводства и рекомендации по дальнейшему развитию информационной системы электронного судопроизводства «E-SUD» в Узбекистане. [Электронный ресурс]. URL: http://www.undp.org/content/dam/uzbekistan/docs/Publications/democraticgovernance/International_experience_in_e-justice_and_further_development_of_E-SUD/un_uzb_international_experience_in_e-sud_implementation_rus.pdf (дата обращения: 10.06.2018).
8. Processo *Civile Telematico.* [Электронный ресурс]. URL: https://www.processociviletelematico.it/ (дата обращения: 10.06.2018).
9. *United* States Courts. [Электронный ресурс]. URL: http://www.uscourts.gov/cmecf/cmecf_about.html (дата обращения: 10.06.2018).
10. *В Китае* начал работать первый «электронный суд» в онлайн режиме // Politus.ru. [Электронный ресурс]. URL: http://politus.ru/v-mire/3035-v-kitae-nachal-rabotat-pervyy-elektronnyy-sud-v-onlayn-rezhime.html (дата обращения: 31.07.2018).
11. *Решетняк В. И.* Электронная форма подачи документов в суд (опыт зарубежного гражданского судопроизводства) // Адвокат. 2013. № 4. С. 62–70.
12. *Гражданский* процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. № 1618-IV. Ст. 14. Ч. 8.
13. *Кодекс* административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 г. № 2747-IV. Ст. 18. Ч. 8.
14. *Public* access to Court Electronic records. [Электронный ресурс]. URL: http://www.pacer.gov/training/display.html (дата обращения: 21.07.2018).
15. *Ринальди Д.* Электронное гражданское судопроизводство в Италии. [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.ru/interpravo/news/view/10752/ (дата обращения: 25.07.2018).
16. *Supremecourt* Singapore. [Электронный ресурс]. URL: https://www.supremecourt.gov.sg/ (дата обращения: 10.08.2018).

17. *Online-Mahnantrag.* [Электронный ресурс]. URL: https://www.online-mahnantrag.de/ (дата обращения: 10.08.2018).
18. *Решетняк В. И.* Информационные технологии в судебной системе Сингапура // Информационное право. 2012. № 2. С. 21–24.
19. *О бесплатной* юридической помощи в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. 28 нояб.
20. *Доклад* о деятельности Министерства юстиции Российской Федерации в сфере обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью за 2014 год // Российская газета. 2015. 19 мая.
21. *О способах* облегчения доступа к правосудию: рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. № R(81)7.
22. *Кондюрина Ю. А.* Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства // Вестник Омского университета. Сер.: Право. 2016. № 3. С. 137–141.
23. *County* Court Money Claims Centre (CCMCC). [Электронный ресурс]. URL: http://courttribunalfinder.service.gov.uk/courts/county-court-money-claims-centre-ccmcc (дата обращения: 18.08.2018).

УДК 316.4:331.1

С. А. Тимофеев

Правовое регулирование борьбы с безработицей в СССР и Третьем рейхе на начальных этапах развития государственности (сравнительно-правовой анализ)

***S. A. Timofeev.* The legal regulation of unemployment in the USSR and the Third Reich in the initial stages of statehood development (comparative legal analysis)**

В статье рассматриваются вопросы, связанные со становлением и правовым регулированием трудовой занятости населения и решения проблемы безработицы в российском трудовом законодательстве в первой половине 20-х годов XX в. и немецком трудовом законодательстве первой половины 30-х годов XX в. Автор анализирует и сравнивает трудовое законодательство СССР и Третьего рейха. Результаты исследования показывают, что трудовое законодательство этих стран имеет как ряд общих черт, так и ряд специфических отличительных особенностей. Также делается вывод о том, что законодательные подходы к решению проб-

This article explores the establishment and legal regulation of employment and tackling unemployment in Russian labour legislation in the first half of the 1920s and in German labour legislation in the first half of the 1930s. The author analyses and compares the labour legislation of the USSR and the Third Reich. The research indicates that the labour legislation of the countries has a number of common characteristics as well as a number of distinctive specificities. The article also concludes that the legal approaches of the Third Reich to resolving unemployment had greater effectiveness and efficiency as compared with the legal approaches of the Soviet Union.

Сергей Алексеевич Тимофеев — аспирант Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы Гуманитарного института Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

© Тимофеев С. А., 2019