

## АКТУАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ СОЗНАТЕЛЬНОСТИ ПРИ ОБУЧЕНИИ ЧТЕНИЮ В РОССИИ В 60–70-е ГГ. XIX В.\*

© 2020 С. И. Беленцов<sup>1</sup>, О. Н. Малыхина<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*докт. пед. наук, профессор,  
заместитель директора института непрерывного образования  
e-mail: si\_bel@mail.ru*

<sup>2</sup>*соискатель кафедры педагогики и профессионального образования  
e-mail: [mon.ic@yandex.ru](mailto:mon.ic@yandex.ru)*

*Курский государственный университет*

В статье исследуется, как педагоги и общественные деятели России в 60–70-е гг. XIX в. обращались к методике обучения чтению – одному из основных учебных умений. Учёные разработали методику обучения осмысленному чтению учащихся разных классов, возрастов и уровней знаний, расширили доступ к бумажному слову, представили недостатки традиционной классической системы образования и предложили альтернативу – реальную школу. Важный вывод статьи: полемика способствовала обращению педагогов к разработке нового, объяснительного метода обучения чтению, что, несомненно, ускорило процесс формирования методики сознательного чтения.

**Ключевые слова:** обучение чтению, сознательное чтение, реформа образования

Реформа образования в России второй половины XIX в. являлась следствием перемен во всех областях человеческой жизни. Неэффективность прежней системы замечалась многими, остро ощущалась не только педагогами, но и общественниками, политиками, экономистами. Возникают установки на уменьшение различий в навыках функциональной грамотности между сословиями, критикуются прежние условия обучения, традиционалистские взгляды. Обращение к приёмам обучения чтению как одному из основных учебных навыков по выходе из начального звена обучения становится закономерным решением для реформаторов образования в России в это время. Педагоги и общественники хотели серьёзных изменений способов обучения чтению учеников разных возрастов, перехода преподавания от муштры к сознательности, определения обоснованного с научной точки зрения содержания и объёма читаемой литературы, реорганизации учебных учреждений. В этом направлении и работают педагоги в 60–70-е гг. XIX в.

### **Идеи обучения сознательному чтению в историографии**

Проблема обучения сознательному чтению освещалась в работах Ф.И. Буслаева, В.П. Острогорского, К.Д. Ушинского, которые подробно описали и развили первый метод обучения осмысленному чтению – объяснительный метод. Эти ученые назвали метод впервые в XIX в., дали ему теоретическое и практическое обоснование в своих работах.

В трудах П.Н. Милюкова исследуются исторические предпосылки, Л.С. Выготского – психолого-педагогические, К.А. Кауфмана, П.Ф. Каптерева – социокультурные причины изменений в «управлении читателями» России в XIX в. Сегодня эти исследования не менее важны для понимания путей развития современной педагогики.

---

\* Работа подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.  
Проект № 19-013-00174

Труды Н.И. Пирогова, Л.И. Поливанова, И.И. Срезневского, В.Я. Стоюнина раскрывают особенности обучения чтению в классических и реальной системах обучения в 60–70-е гг. XIX в.

Среди современных исследователей следует отметить работы В.Ф. Чертова (сознательность как преподавателей, так и студентов в выборе литературы для чтения). В.В. Зельченко не только пишет о современном преподавании древних, «классических» языков, но и обращает внимание современной общественности на историческое развитие осмысленного преподавания «классической» литературы.

#### **Критический взгляд на актуализацию идеи сознательности в обучении чтению в России в 60–70-е гг. XIX в.**

Обучение осмысленному чтению – это отдельный вопрос в воспитании школьников, тесно связанный с реорганизацией учебных заведений. Как известно, новый тип этих учреждений был утвержден в 1864 г. Согласно новым уставам, значительно возрастает роль родного языка, национальной истории, естествознания, современной литературы, что в том числе влияло на рост осознанности в чтении. Реформа надолго раскалывает педагогическое сообщество на два лагеря – «реальное» и «классическое».

В классической гимназии, «в которой приобщению к цивилизации придается большее значение по сравнению с грамматическим и логическим обучением», основой обучения считался историко-культурный метод (см.: [Зельченко]). По мнению его приверженцев, важнее всего нацеленность на развитие мышления, а не на передачу различной информации, которую характеризовали как *слишком* разнообразную и склонную к вариативности. Античные труды определяются как «свод законов искусства, которым нужно следовать, ибо гений должен совершенствоваться, а путь к совершенству – подражание классическим образцам, упражнения и чтение». Требовалось «чаще содержать студентов в риторических упражнениях и подражаниях лучшим авторам, как латинским, так и русским» [Чертов 2013: 8–9]. Только классицизм, как неоднократно подчеркивали сторонники классического образования, развивал критический ум молодежи и освобождал ее от таких «лишних», «вольнодумных» предметов, как, например, граждановедение. Так, П.Н. Милюков, осуждая нововведения, писал, что якобы уже в 50-е гг. молодежь не знала действующего законодательства, увлекалась «республиканскими учреждениями классического мира» потому, что «классицизм» идет в ущерб студенту, классические языки должны быть заменены изучением права. Учёный отвергал такие сентенции [Милюков 1897: 325–326].

«Классицисты» позволяли себе и резкие заявления о том, что неклассическая школа может только превращать учеников в безжизненные склады, более или менее заполненные грузом разного рода знаний [Там же: 335].

Однако и традиционалисты осознавали необходимость перемен. Адепт классической гимназии Ф.Ф. Зелинский, антиквар, культуролог, общественный деятель, один из самых известных профессоров-«классиков», говорил на одном из съездов: «...возможно, ошибка старой школы заключалась именно в том, что они слишком старались привести различные местные нужды к одному знаменателю... возможно, будущая школа будет лучше соответствовать своему назначению, когда она обеспечит надлежащий простор для различных потребностей местного характера и по-разному одаренных психологически учителей» (см.: [Зельченко]).

Главными возражениями против классического образования были его оторванность от реальной жизни, схоластика и необходимость учитывать национальные особенности и традиции. Психологи поддерживали противников прежней системы: «Совершенно абстрактное мышление протекает для ученика непостижимым образом, что породило в нашей прежней школе голый и сухой вербализм, то есть бесконечное пристрастие к словесным формулировкам, к словесным определениям без всякого

проникновения в суть дела». Студенты понимали всю суть прежней системы образования (по образному выражению Л.С. Выготского) ясно, как лошадь понимает, в какую сторону повернуть, когда поводья дернуты, но смысл пути в целом от начальной точки до конечной точки, суть этих поворотов оставалась недоступной [2, с. 210]. Отмечали они также, что все иностранные учителя, приславшие свои комментарии по поводу предложенной реформы, были их сторонниками.

В.Я. Стоюнин доказывал «неуместность власти мертвого языка и схоластических идей» и приводил авторитетное мнение профессора Срезневского. Однако он не был склонен к противоположной точке зрения. «С одной стороны, привычки старых и новшества современных писателей, с другой – объяснения или просто правила без всяких объяснений, повторяемые в учебниках, привели... к ... разладу» [Стоюнин: 443]. Стоюнин говорил о большей важности роли учителя, умении сделать «свой метод» в обучении в противовес стройности и предписанности системы. Он настаивал на том, что «не может быть строгого систематического изложения, надо только строго понимать, что до и после нужно объяснить ученику, чтобы точнее привести его к цели» [Там же: 295].

Н.И. Пирогов выступал против деления гимназий на классические и реальные, рассматривал средние школы как общеобразовательные, дающие основы знаний по всем предметам. Он признавался, что по-прежнему предпочитает классическое образование. Кроме того, он был категорически против возможности выбора уроков. Вот почему он и советовал искать хороших учителей (родителям), готовить хороших учителей (вузам и лицеям): «Поверьте, в руках грамотного учителя как древние, так и новые языки, а также все предметы всеобщего образования не останутся без пользы для развития умственных способностей» [Пирогов: 208]. Пирогов призывал на уроках литературы «обязать учителей более практично взаимодействовать со студентами (чтение и анализ классических писателей, литературные беседы и т. д.), что не согласуется с направлением наставников, хотя в целом усердно, но привыкших буквально придерживаться программ» [Там же: 69].

Опираясь на публикации указанного временного периода, выделим черты «классической» и «реальной» системы обучения, оказывавших влияние на формирование методики обучения сознательному чтению.

Таблица 1

Идеи обучения сознательному чтению  
в «классической» и «реальной» системе обучения

«Классицисты»	«Реалисты»
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Чтение классических, проверенных временем текстов не только демонстрирует эталон, но и развивает мышление, заставляя сравнивать античные образцы с современными и национальными особенностями.</li><li>2. Обращение к лучшим образцам мирового опыта.</li><li>3. Изучение древних языков даёт критический склад ума и упорядоченные знания в противовес бессистемному «складированию» новых, непроверенных сведений из разных областей.</li><li>4. Действия по эталону рожают образцовые знания, принципы, поведение, т.е. образцовую личность</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Сообщение практически полезной информации формирует осознание нужности образования и прагматическую способность отбирать полезное каждой конкретной личности в конкретный период в соответствии с конкретной практической задачей.</li><li>2. Обращение к родной истории и современной литературе сообщает знаниям простоту, понятность и значимость.</li><li>3. Изучение новых идей (часто политически окрашенных) и, возможно, следование им воспитывает гражданское самосознание.</li><li>4. Разработка уникального метода обучения возможна лишь при всестороннем изучении предмета, разноплановом и разнообразном разговоре о нём</li></ol>

Л.И. Поливанов попытался примирить «классиков» и «реалистов», написав статью «В защиту литературных произведений как предмета изучения в общеобразовательных школах. Литературный критик призывал признать, что должно учить смотреть на произведение как на пример или источник информации. «Литературное произведение по праву станет важным средством развития и сформирует в ученике грамотного человека в строгом смысле этого слова», когда он научится понимать прочитанное [Поливанов 1868: 2]. Л.И. Поливанов настаивал на поиске общих законов анализа прочитанного и общих требований к методике обучения чтению. Работа учителя должна определяться тем, что ученику нужно увидеть в произведении, и тем, что заложено в произведении для его полного понимания. По сути, это пропаганда объяснительного метода чтения.

Ф.И. Буслаев установил этот метод первым, как принято считать. Его труд «О преподавании национального языка» (1844) содержал выразительную оценку старой школьной системы, которую он посчитал «уголовным сводом законов, полицейским расчетом правил», за несоблюдение которых виновный наказывается [Буслаев 1982: 179]. Порядок изложения современных учебников противоречил «естественному развитию дара речи», ученый категорически заявлял: детям совершенно бесполезна любая теоретическая информация, прежде чем они научатся писать и понимать то, что читают.

К.Д. Ушинский, В.Я. Стоюнин, В.П. Острогорский, В.И. Водовозов утверждали чрезвычайную важность осознанного изучения родного слова аспектах, они, очевидно, являются последователями Ф.И. Буслаева. Читать то, что доступно возрасту, что написано на современном языке, что соответствует жизненному опыту, передать суть прочитанного своими словами, научиться выражать прочитанное письменно – вот первые принципы обучения чтению, которым, по мнению этих учителей, следует следовать с первых дней в школе, формируя навык заинтересованного, «сознательного» (Острогорский), «реального», «трудового» (Стоюнин), «практического» (Водовозов), «продуктивного» (Кульман) чтения (все это варианты названия объяснительного метода чтения). Главным направлением в управлении чтением становилось воспитание «высших идеалов» посредством литературы, что невозможно осуществить без сознательного чтения. Именно поэтому необходимо было изучать произведения искусства с ярко выраженной воспитательной направленностью, полные идей, воплощенных в эстетически впечатляющей форме.

Исследование работ вышеперечисленных учёных позволяет определить следующие принципы объяснительного метода чтения и сопоставить их с современными тенденциями.

Таблица 2

Принципы объяснительного метода чтения

Принцип	Пояснение	Современный аналог
1) изучение слова на практической основе	а) смотреть на текст как на пример или источник информации б) объяснение непонятого	системно-деятельностный подход
2) естественное развитие	а) доступно по возрасту б) соответствует жизненному опыту в) написано на современном языке	учёт психолого-педагогических особенностей
3) применение родного языка	а) передать суть того, что вы читали своими словами устно б) научиться представлять прочитанное в письменной форме	воспитательная роль чтения

Подводя итоги рассмотрения развития обучения сознательному чтению школьников среднего звена в России в 60–70-е гг. XIX в., следует обозначить его ключевые аспекты:

– направление образовательной реформы в сторону демократизации обучения населения страны;

– либеральные настроения участников реформы, одобряемые правительством, позволили открыто представить недостатки традиционно классической системы образования и предложить ей альтернативу как в организационном, так и в теоретическом, и в практическом отношении;

– полемика между представителями двух лагерей породила осознание нового метода обучения-обучения осмысленному чтению.

Обучение сознательному чтению в истории и современной методике способствует успешному формированию универсальных учебных действий. Это позволяет овладевать знаниями ученикам различных возрастов, уровня знаний, наконец, разных национальностей. Это расширяет кругозор и повышает качество общего и узкопрофессионального образования. В истории такой подход выявил недостатки традиционно классической системы образования и предложили ей альтернативу, что видно из выявленных ключевых особенностей «классической» и «реальной» основы обучения чтению. Представленная структура объяснительного чтения, формировавшаяся в 60-70-е гг. XIX в., имеет параллели с современной системой обучения осмысленному чтению.

### **Библиографический список**

Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка // Хрестоматия по методике русского языка: Русский язык как предмет преподавания: пособие для учит. / сост. А.В. Текучев. М.: Просвещение, 1982. 287 с.

Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. М.: АСТ Астрель Хранитель, 2008. 671 с.

Зельченко В.В. От съезда к съезду: опыт Первого всероссийского съезда преподавателей древних языков (1911 г.) в современной ситуации [Электронный ресурс]. URL: //refdb.ru/look/2607453.html (дата обращения: 18.07.2019).

Каптерев П.Ф. Общепедагогические идеалы в практике средней школы. Классицизм и реализм: История русской педагогики // Педагогика. 1995. № 6. С. 69–83.

Кауфман А.Е. За кулисами печати (Из воспоминаний старого журналиста). СПб.: РНБ, 2011. 224 с.

Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. СПб: Изд-во Сытина, 1896–1903. Ч. 2. Церковь и школа (вера, творчество, образование). 1897, 365 с.

Острогорский В.П. О литературном образовании в наших средних учебных заведениях // Педагогический листок Санкт-Петербургских женских гимназий. 1873. №1. С. 3–16.

Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения [Электронный ресурс]. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z00000-52/st016> (дата обращения: 15.07.2018)

Поливанов Л.И. В защиту литературных произведений как предмета изучения в средних учебных заведениях // Циркуляр по Московскому учебному округу. 1868. № 1–4.

Срезневский И.И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте [Электронный ресурс]. URL: [e-heritageru/ras/view/publication/general.html?id=46948693](http://e-heritageru/ras/view/publication/general.html?id=46948693) (дата обращения: 01.07.2017)

*Стоюнин В.Я.* Лекции профессора Срезневского [Электронный ресурс] // Северная пчела. СПб., 1860. № 69. URL: [https://xn90ax-2c.xn90ai/catalog/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_DIGIT\\_109215/viewer/?page=443](https://xn90ax-2c.xn90ai/catalog/000200_000018_RU_NLR_DIGIT_109215/viewer/?page=443) (дата обращения: 24.07.2019)

*Чертов В.Ф.* Русская словесность в дореволюционной школе. 2-е изд., доп. М.: Прометей, 2013. 245 с.