УДК 343.265 ББК 67.408

© 2021 г. Шумаков Сергей Александрович,

старший преподаватель кафедры уголовного права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия.

E-mail: shumak07031971@mail.ru

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ

В статье рассматривается юридическое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением, для принятия решения об освобождении от наказания. Обосновывается вывод, что обязательным значением данный факт обладает в случаях условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступление, ущерб, возмещение вреда, наказание, освобождение от наказания.

Shumakov Sergey Aleksandrovich – Senior Lecturer, the Department of Criminal Law, the North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice.

LEGAL SIGNIFICANCE OF THE COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY THE CRIME WHEN RELEASED FROM PUNISHMENT

The article considers the legal significance of compensation for damage caused by a crime for making a decision on release from punishment. The conclusion is substantiated that this fact has an obligatory meaning in cases of grant of parole from punishment and replacement the unserved part of punishment with a milder type of punishment.

Keywords: criminal liability, crime, damage, compensation for harm, punishment, release from punishment.

Надлежащее обеспечение прав и свобод человека и гражданина в случае причинения преступлением вреда немыслимо без возмещения такового. В отечественном уголовном законодательстве предусматривается комплекс мер, направленных на стимулирование виновного лица возместить причиненный ущерб. Возмещение вреда учитывается при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности, данный факт фигурирует в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Юридические положения о возмещении ущерба, причиненного преступлением, пронизывают многие институты современного российского уголовного права. Особое место среди таковых занимают предписания об освобождении от наказания, где возмещение причиненного вреда имеет весьма существенное значение. При этом нормативное отражение таких положений в главе 12 УК РФ не отличается упорядоченностью.

Законодатель прямо указывает на возмещение ущерба, причиненного преступлением, как на имеющий правовое значение фактор, учитываемый при принятии решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказа-

ния более мягким видом наказания. В первую очередь, обращает на себя внимание то обстоятельство, что положения о возмещении ущерба неодинаково отражены в ст. 79 и 80 УК РФ. В первой из названных указывается на полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. А во второй из них ссылки на размер, определенный судом, нет. Складывается впечатление, что эта разница объясняется лишь законодательной оплошностью. Очевидно, что определение размера причиненного преступлением ущерба находится в исключительной компетенции суда.

Важно отметить, что анализируемые основания освобождения от отбывания наказания в ч. 1 ст. 79 и ч. 1 ст. 80 УК РФ указывают как на полное, так и на частичное возмещение вреда. При этом не приводится каких-либо формальных границ для производимой компенсации ущерба [7, с. 259]. Если руководствоваться буквальным толкованием уголовного закона, то для применения рассматриваемых положений об освобождении от отбывания наказания достаточно создать видимость возмещения ущерба путем минимальной частичной компенсации. Однако при

Уголовное право и криминология

невозмещении вреда не достигаются цели наказания, не восстанавливается социальная справедливость [3, с. 106]. В разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ применительно к ч. 1 ст. 79 и ч. 1 ст. 80 УК РФ возмещение ущерба расценивается в качестве условия для применения данных видов освобождения от наказания. При этом для констатации факта возмещения вреда достаточно установить наличие предпринятых осужденным мер, направленных на компенсацию ущерба, при которых вред не возмещен в полной мере в силу объективных причин [4].

Как видно, Пленум Верховного Суда РФ предпринимает попытку ограничения потенциально возможного произвольного толкования анализируемых положений о возмещении вреда и подчеркивает, что незначительная компенсация вреда может быть признана достаточной в разрезе ст. 79 и 80 УК РФ исключительно в силу объективных причин. То есть имеется в виду объективное отсутствие возможностей у осужденного для большего объема возмещения ущерба.

Вместе с тем такое проявление гуманизма, на наш взгляд, должно соседствовать с разъяснением о том, что освобождение от наказания по основаниям ст. 79 и 80 УК РФ допустимо исключительно при максимально возможном в силу объективных причин возмещении вреда, причиненного преступлением. Только так можно стимулировать лиц, совершивших преступления, к наиболее полному возмещению причиненного ими ущерба. Представляется, что такого рода указания должны содержаться непосредственно в тексте уголовного закона.

Следует отметить, что ст. 79 и 80 УК РФ не только называют возмещение вреда в качестве одного из оснований для освобождения лица от отбывания наказания, но и прописывают условия применения такого основания. В ч. 41 ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ закреплено, что данные виды освобождения от наказания могут применяться при условии не только полного или частичного возмещения причиненного ущерба, но и при заглаживании такого вреда иным образом. Возникает вопрос о том, является ли иное заглаживание причиненного преступлением вреда альтернативой возмещения ущерба или же речь ведется о преступлениях, которыми, например, не причиняется определенный материальный ущерб.

Аналогичное указание об ином заглаживании причиненного преступлением вреда имеется в нормах главы 11 УК РФ («Освобождение от уголовной ответственности»). По этому поводу даны разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ: заглаживание вреда подразумевает как его фактическое возмещение, так и иные меры по восстановлению нарушенных прав потерпевшего. При этом то, каким образом вред считается заглаженным, а также размеры соответствующей компенсации, определяются самим потерпевшим [6].

Как видно, изложенные разъяснения непосредственно применимы лишь к ст. 76 УК РФ, где, кстати говоря, заглаживание вреда зафиксировано само по себе, оно не «соседствует» с возмещением вреда. Но если их экстраполировать на изучаемые основания освобождения от наказания, то приведенная рекомендация высшей судебной инстанции не добавит особой ясности в анализируемый вопрос. Можно лишь допустить, что констатация иного заглаживания вреда допускается с учетом мнения потерпевшего.

По нашему мнению, иное заглаживание причиненного преступлением вреда в анализируемых случаях подразумевает меры по нивелированию главным образом нематериального вреда. Это могут быть извинения, компенсация морального вреда.

Применение ст. 79 или 80 УК РФ должно основываться на требовании максимального возмещения как материального, так и нематериального ущерба. То есть в случаях установления обоих видов ущерба необходимо выяснять степень компенсации каждого из них и наличие объективных причин, воспрепятствовавших полному возмещению причиненного преступлением вреда.

Примечательно, что наличие в ст. 79 и 80 УК РФ указаний о возможном полном или частичном возмещении вреда приводит некоторых авторов к следующим взглядам. Так, по утверждению Э.В. Жидкова, наличие такой специальной оговорки о полном или частичном возмещении ущерба в ст. 79 и 80 УК РФ может служить основанием для вывода о том, что во всех иных случаях упоминания возмещения вреда в уголовном законе имеется в виду его полная компенсация [2, с. 70–76]. На наш взгляд, такое суждение согласовано с принципами системного толкования уголовного закона. Однако, с другой стороны, описанный подход может свидетельствовать лишь

об отдельных непоследовательностях при конструировании законодательных предписаний.

В юридическом описании такого основания освобождения от наказания, как изменение обстановки, отсутствуют ссылки на возмещение причиненного лицом ущерба. Но ввиду того, что изменение обстановки предполагает утрату общественной опасности деяния или лица, его совершившего, возмещение вреда может косвенно быть связано с этим фактом. Объясняется это тем, что общественная опасность преступления обусловливается, в том числе, характером и размером наступивших последствий, а также обстоятельствами, смягчающими наказание [5]. В этих условиях считаем допустимым утверждение о том, что полное возмещение вреда, причиненного преступлением, может учитываться наряду с другими обстоятельствами при решении вопроса об освобождении лица от наказания в связи с изменением обстановки.

Возмещение ущерба от преступления не упоминается в ст. 81 УК РФ («Освобождение от наказания в связи с болезнью») [1]. В данном случае сама правовая природа этого основания освобождения от наказания исключает уголовно-правовую обязанность возмещения вреда. Однако сказанное в полной мере применимо к ситуациям заболевания психическим расстройством, но с другими случаями освобождения от наказания в связи с болезнью не все так однозначно. Психическое расстройство лица, не позволяющее ему понимать происходящее, препятствует возложению на него обязанности возмещения вреда. А вот если речь ведется о заболевании другой тяжелой болезнью, то здесь объяснением служат гуманистические соображения.

Законодателем не требуется возмещение ущерба и в случаях отсрочки отбывания наказания, применяемой в отношении лиц, имеющих детей в возрасте до 14 лет. Вероятно, увязывание такого вида освобождения от наказания с возмещением вреда может вступать вразрез с идеями гуманизма. В то же время в ч. 4 ст. 82 УК РФ установлена возможность освобождения лица от наказания, если ранее в отношении него оно было отсрочено по основаниям ст. 82 УК РФ, и истек срок, равный сроку наказания. В этой норме указывается на соблюдение условий отсрочки наказания и исправление осужденного. Представляется, что в ряде подобных случаев было бы уместным увязывать освобождение от наказания, в том числе, с фактом возмещения ущерба, причиненного преступлением. Определенным образом сказанное относится и к положениям ч. 3 ст. 82 УК РФ, где предусматривается возможность освобождения лица от наказания по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Определенные сомнения имеются и относительно отсутствия требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, применительно к ситуациям освобождения от наказания лиц, больных наркоманией (ст. 821 УК РФ). Например, проходя социальную реабилитацию, такие осужденные могли бы трудиться и предпринимать меры для возмещения ущерба, причиненного их преступлением. Безусловно, при наличии такового. Как представляется, требование о возмещении вреда по образу ст. 79 и 80 УК РФ в подобных случаях оказывало бы весьма существенное воздействие на осужденных. В противном случае можно усмотреть безосновательное возведение этих лиц в привилегированное положение.

На наш взгляд, законодательное указание на учет при решении названных вопросов, в том числе, факта возмещения причиненного преступлением вреда выступало бы серьезным стимулом для своевременного и полного восстановления прав потерпевшего от преступления в части возмещения причиненного ему ущерба.

Истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ), как представляется, практически никак не коррелирует с проблемой возмещения вреда, причиненного преступлением. Истечение значительных сроков после факта причинения ущерба преступлением зачастую ставит под сомнение обоснованность соответствующих имущественных требований. В этом контексте уместно упомянуть, что общий срок исковой давности в отечественном гражданском законодательстве — 3 года.

Фактическое освобождение от наказания происходит и в случае условного осуждения. На наш взгляд, в ситуациях применения ст. 73 УК РФ обязательному учету подлежит факт возмещение ущерба, причиненного преступлением. Зависимость наличия шанса на применение условного осуждения от факта возмещения вреда обладала бы ощутимой стимулирующей силой. Однако нормативные условия применения ст. 73 УК РФ ограничиваются

Уголовное право и криминология

лишь ссылкой на учет, в том числе, обстоятельств, смягчающих наказание, в числе которых, как известно, состоит и возмещение причиненного преступлением ущерба.

Обращает на себя внимание и тот факт, что в перечне потенциальных обязанностей, которые могут быть возложены на условно осужденного, отсутствует прямое указание на возмещение вреда. Безусловно, названные в ч. 5 ст. 73 УК РФ ограничения не являются исчерпывающими и могут быть дополнены обязательством возмещения причиненного ущерба. В то же время наличие здесь непосредственного предписания о возмещении вреда обладало бы большим эффектом.

Таким образом, факт возмещения ущерба, причиненного преступлением, обладает неодинаковым юридическим значением в раз-

Литература

- 1. Алфимова О.А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты. Красноярск, 2005.
- 2. Жидков Э.В. Влияние возмещения вреда, причиненного совершением преступления, на освобождение от уголовной ответственности или наказания // Юридическая гносеология. 2017. № 1.
- 3. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография. М., 2013.
- 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7.
- 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
- 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
- 7. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров. М., 2019.

личных видах освобождения от наказания. В случаях, предусмотренных ст. 79 и 80 УК РФ, возмещение вреда выступает в качестве обязательного требования. Возмещение ущерба может быть учтено в качестве обстоятельства, учитываемого при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, а также при условном осуждении.

Юридически нейтральным является факт возмещения вреда в случае освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. В иных случаях освобождения от наказания (ст. 81, 82, 82¹ УК РФ) законодательство не регламентирует учет возмещения ущерба при их применении. Вместе с тем во многих из названных ситуаций возмещение вреда потенциально могло бы обладать правовым значением.

Bibliography

- 1. Alfimova O.A. Liberation from punishment in connection with illness: criminal-legal and criminal-executive aspects: Dissertation of the candidate of legal sciences. Krasnoyarsk, 2005.
- 2. Zhidkov E.V. Influence of compensation for damage caused by the commission of a crime on the release from criminal liability or punishment // Yuridicheskaya gnoseologiya. 2017. № 1.
- 3. Orlov V.N. Criminal punishment: the concept, goals, composition of execution: monograph. Moscow: Kutafin Moscow State Law University (MSLA), Justice, 2013.
- 4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 21.04.2009 № 8 «On judicial practice of parole from serving a sentence, the replacement of the unserved part of the punishment with a milder punishment» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2009. № 7 (ed. by 17.11.2015).
- 5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 22.12.2015 № 58 «On the practice of appointment by the courts of the Russian Federation criminal punishment» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2016. № 2.
- 6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation № 19 of 27.06.2013 «On the application by courts of Legislation Regulating the grounds and Procedure for exemption from criminal liability» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2013. № 8.
- 7. Criminal law of Russia. Parts of General and Special: a textbook for bachelors. M., 2019.