

Теоретические аспекты обязательств из неосновательного обогащения в нормах о недостойных наследниках

Т.В. Савина

старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», директор АНО «Ульяновский центр развития предпринимательства» (г. Ульяновск)

Татьяна Викторовна Савина, tatyana.9084722767@yandex.ru

В статье 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливаются основания для признания лица недостойным наследником, то есть определяются юридические факты, при наступлении которых лицо не вправе выступать наследником в отношении конкретного наследодателя и получить имущество умершего. Однако в действительности может сложиться ситуация, при которой юридический факт, влекущий признание наследника недостойным, вскроется после получения таким лицом наследства. В этом случае указанной статьей ГК РФ предусмотрено правило о том, что лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования, обязано возвратить в соответствии с правилами главы 60 ГК РФ все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

Обогащение – это экономическая категория, изучая которую Д.Д. Гримм, отмечал, что возникновение, изменение и прекращение обогащения подчинены своеобразным юридическим законам и не подлежат произвольной регламентации и в зависимости от сопутствующих обстоятельств обогащение проявляется в различных правовых значениях¹. Обогащение как экономическая категория может пониматься двояко – в широком и узком смыслах. Под обогащением, рассматриваемом в широком смысле, по-

нимается любое увеличения имущества лица посредством присоединения новых благ без выделения соответствующей денежной стоимости. В узком смысле – это увеличение имущества одного лица за счет имущества другого лица посредством перехода (реже сохранения) благ, то есть получение выгоды за чужой счет².

Обогащение как экономическая категория указано в пункте 1 статьи 1102 ГК РФ и отождествляется с понятием «имущество»³. В соответствии с этой статьей лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевший), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Такое обязательство называется обязательством вследствие неосновательного обогащения или кондикционным обязательством.

Анализируя текст статьи 1102 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что обогащение возможно в двух формах: приобретение или сбережение имущества. Эти формы являются внешним выражением экономического содержания неосновательного обогащения, посредством которого осуществляется прирост имущественной (хозяйственной) сферы приобретателя. В доктрине граждан-

¹ Гримм Д.Д. Очерки по учению об обогащении. Дерпт: Типография Шнакенбурга, 1891. Вып. 1. С. 4.

² Там же. С. 9–10.

³ Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010. С. 215.

ского права существует мнение о наличии третьей формы неосновательного обогащения – «отпадение правового основания для приобретения имущества»⁴. Однако Д.В. Новак не разделяет указанное мнение, ссылаясь на разные критерии, используемые при классификации форм неосновательного обогащения, а также о применимости отпадения правового основания как для приобретения, так и для сбережения имущества. Согласимся с мнением Д.В. Новака и при дальнейшем анализе будем придерживаться его точки зрения.

В.С. Гербутов отмечал, что ядром неосновательного обогащения является неосновательное приобретение или сбережение имущества⁵. Возникновение обязательства из неосновательного обогащения при наследовании возможно в случае, если наследник был не вправе наследовать в момент открытия наследства или отстранен по иски заинтересованных лиц после открытия наследства, в том числе после получения свидетельства о праве на наследство.

Термин «имущество», используемый в пункте 1 статьи 1102 ГК РФ, в широком смысле включает в себя имущественные права и иные, защищаемые правом материальные блага⁶.

Стоит согласиться с В.Н. Огневим, который выделяет необходимые условия для возникновения кондикционных обязательств – необходимость обогащения одним лицом за счет другого и отсутствие (последующее отпадение) законных оснований⁷. Анализируя применимость указанных обязательств в наследственном праве, в частности в нормах о недостойных наследниках, стоит отметить, что они возни-

кают в случаях, когда наследник был лишен права наследовать на момент открытия наследства или был отстранен от наследства уже после получения им свидетельства о праве на наследство.

Исходя из специфики наследственного отношения с участием недостойного наследника можно выделить определенные особенности кондикционного обязательства, возникающего в указанной сфере:

1) приоритетную роль в этом правоотношении играет итоговый результат деятельности субъекта, то есть непосредственное получение неосновательного обогащения, а роль самого субъекта является вторичной;

2) неосновательность, незаконность обогащения, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошло при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. В качестве оснований могут выступать юридические факты, на основании которых субъект может получить имущественное право. Объект указанных обязательств – действие неосновательно обогатившегося по возврату потерпевшему неосновательно приобретенного или сбереженного имущества. Кондикционные обязательства могут возникнуть в результате как добросовестных, так и недобросовестных действий лица⁸. Для возникновения указанных обязательств имеет значение лишь факт неосновательного обогащения, а не конкретное основание или повод, способствующий возникновению этого факта, в том числе как предусмотренные, так и не предусмотренные законодательством.

⁴ Дамбаров С.Д. Основания возникновения и объекты кондикционных обязательств: дис. ... канд. юрид. наук. С. 156.

⁵ Гербутов В.С. Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву // Вестник гражданского права. 2012. № 2. С. 36–60.

⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М.: Норма, 1996. С. 709.

⁷ Огнев В.Н. Институт недостойных наследников в гражданском праве: исторический и сравнительно-правовой аспекты: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Коломна, 2007. С. 150.

⁸ См. Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Внедоговорные обязательства с участием ребенка: материально-правовые и процессуально-правовые аспекты: монография. М.: Проспект, 2011.

Ряд ученых рассматривают неосновательное обогащение как фактический состав правоотношения, включающий наличие обогащения одним лицом, осуществленного за счет другого лица без правового основания⁹. Помимо этого, как фактический состав основания гражданских прав и обязанностей обогащение предусмотрено статьей 8 ГК РФ. Стоит согласиться с Д.В. Новак относительно того, что правовое значение обогащение приобретает в роли юридического факта¹⁰. Д.Д. Grimm признавал, что юридическое значение имеет только неправомерное обогащение (иначе он определял его в общем смысле как «отъемлемое», а в юридическом смысле – как «отъемлемое экономическое обогащение»), на основании того, что исковое производство потерпевшего в отношении неосновательно обогатившегося возможно лишь при наличии факта неправомерности действий последнего¹¹. С аналогичным содержанием, но с применением иной терминологии («юридический состав») указанный перечень условий для признания факта неосновательного обогащения определяют и другие ученые¹². К таким фактам можно отнести действия (правомерные и неправомерные) обогатившегося, потерпевшего, третьих лиц, иных участников наследственных отношений (например нотариуса в случае выдачи им свидетельства на наследство). В.А. Белов, помимо перечисленных

фактов, в качестве факта, свидетельствующего об обогащении лица, выделяет события¹³. А.В. Климович связывает отсутствие или отпадение правового основания обогащения с наступлением юридически значимого состояния неосновательного обогащения и, как следствие, возникновения кондикционного правоотношения¹⁴. В.В. Былков рассматривает неосновательное обогащение как сложный юридический факт¹⁵, имеющий уже перечисленные основания.

При квалификации обязательств из неосновательного обогащения первостепенным аспектом является отсутствие оснований для приобретения или сбережения имущества, а не поведение приобретателя и не природа юридических фактов, вызвавших возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки)¹⁶.

В статье 1102 ГК РФ основания возникновения неосновательного обогащения перечислены в общем виде – как результат поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц, а также если неосновательное обогащение произошло помимо их воли.

Такая формулировка представляется единственно верной, так как ввиду динамики человеческой жизни весь спектр жизненных обстоятельств, результатом которых может являться возникновение кондикционных обязательств, в законодательстве

⁹ Смотри:

Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. С. 438;

Гражданское право: учебник: В 2 т. 2-е изд. Т. 2. Полутом 2 / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. С. 441;

Гражданское право: учебник: В 4 т. 3-е изд. Т. 4: Обязательственное право / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. С. 701;

Советское гражданское право. Часть вторая / отв. ред. проф. В.А. Рясенцев. С. 429.

¹⁰ *Новак Д.В.* Указ. соч. С. 233.

¹¹ *Гримм Д.Д.* Указ. соч. С. 27.

¹² Смотри:

Гербутов В.С. Обзор диссертаций на тему неосновательного обогащения // Вестник гражданского права. 2008. Т. 8. № 2. С. 283–284;

Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве // Избранные труды: в 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2. Серия: Классика российской цивилистики. С. 117.

¹³ *Белов В.А.* Гражданское право: Общая и особенная части: учебник. М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. С. 364.

¹⁴ *Климович А.В.* Кондикционные обязательства в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. С. 6.

¹⁵ *Былков В.В.* Проблемы правоотношений, возникающих вследствие неосновательного обогащения: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С.15.

¹⁶ *Огнев В.Н.* указ. соч. С. 150.

закрепить невозможно. Однако формулировка статьи 1102 ГК РФ не подразумевает противоправное поведение приобретателя. В противном случае институт неосновательного обогащения не являлся бы самостоятельным, а выступал бы как часть обязательства вследствие причинения вреда.

В наследственных правоотношениях неосновательное обогащение не всегда возникает в результате действий приобретателя, зачастую к нему приводят действия, точнее бездействие, самого потерпевшего (необращение в суд с иском о признании наследника недостойным и об отстранении его от наследства при наличии обстоятельств, необходимых для этого) или, как было указано ранее, может являться последствием действия нотариуса.

Стоит согласиться с мнением В.Н. Огнева о том, что критерий неправомерности действий приобретателя не является характерным и обязательным условием неосновательного обогащения, так как для недостойного наследника – приобретателя неосновательного обогащения не во всех случаях законом предусмотрена неправомерность его поведения, ввиду того, что он может являться лицом, отстраняемым от наследства. Объективная противоправ-

ность неосновательного обогащения выражается в самом факте умаления охраняемых законом имущественных интересов потерпевшего (наследника).

Как уже отмечалось, обогащение возможно в двух формах – приобретение или сбережение имущества обогатившимся за счет имущества другого лица. Таким же образом возникает неосновательное обогащение у недостойного наследника, то есть посредством приобретения или сбережения имущества. Исходя из этого кондикционные обязательства можно разделить на два вида:

1) возникшие из неосновательного приобретения;

2) возникшие из сбережения имущества.

В советский период в доктрине сформировалась позиция, согласно которой при приобретении имущества возникает имущественное право на него¹⁷. М.М. Агарков отмечал, что при отсутствии приобретенного имущественного права субъект не получает выгоды от использования неосновательно полученного имущества, поэтому фактическое владение вещью нельзя назвать обогащением¹⁸. Такой позиции придерживаются ряд современных авторов¹⁹. Первоначально указанной позиции придерживалась и

¹⁷ Смотри:

Толстой Ю.К. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества (юридическая природа и сфера действия). С. 136;

Советское гражданское право: учебник / под ред. Д.М. Генкина и Я.А. Куника. М.: Высшая школа, 1967. С. 510;

Руденченко Н.А. Обязательства, возникающие из неосновательного приобретения или сбережения имущества: дис. ... канд. юрид. наук. С. 3;

Шамшов А.А. Правоотношения, возникающие в результате неосновательного приобретения или сбережения имущества: дис. ... канд. юрид. наук. С. 6;

Чернышев В.И. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества. С. 78;

Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / отв. ред. проф. С.Н. Братусь, проф. О.Н. Садилов. С. 554; Советское гражданское право. Часть вторая / под общ. ред. проф. В.Ф. Маслова и проф. А.А. Пушкина. С. 400;

Носов В.А. Внедоговорные обязательства: учебное пособие. Ярославль, 1987. С. 59.

¹⁸ Гражданское право. Т. 1 / под ред. проф. М.М. Агаркова и проф. Д.М. Генкина. С. 353.

¹⁹ Смотри:

Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 1998. Ч. 2. С. 768;

Белов В.А. Указ. соч. С. 897;

Перкунов Е. Неосновательное обогащение – место в Гражданском кодексе и практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 3. С. 112;

Корнилова Н.В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения // Юрист. 2004. № 7. С. 21;

Тузов Д.О. Реституция и реституционные правоотношения в гражданском праве России // Цивилистические исследования: Сборник научных трудов памяти профессора И.В. Федорова. Вып. 1 / под ред. Б.Л. Хаскель-

М.А. Ерохова²⁰, однако впоследствии она признала возможность неосновательного обогащения в случае владения индивидуально-определенной вещью²¹. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что неосновательное приобретение наследства недостойным наследником возможно как в случае получения наследственного имущества в собственность, так и в хозяйственное владение без возникновения права на него. Право владения вещью, так же как право собственности, имеет экономическую ценность²² и является имущественным благом²³, а также может рассматриваться в качестве возможности получения неосновательного обогащения²⁴, например, в случае если имущество уже потреблено либо смешалось с имуществом приобретателя и не может быть выделено из массы однородных вещей.

Вторым основанием возникновения кондикционного обязательства выступает неосновательное сбережение имущества, особенностью которого является сохранение имеющегося объема имущества, несмотря на обстоятельства, при которых оно должно было увеличиться. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, в которой наследодатель был кредитором недостойного наследника, но после смерти наследодателя и получения наследства

долговое обязательство наследника прекратилось.

Сбережение имущества может проявляться в улучшении принадлежащего имущества, то есть в увеличении его стоимости, освобождении от имущественной обязанности перед другим лицом, пользовании чужим имуществом. Г.Ф. Шершеневич отмечал, что сбережение выражается в сохранении ценности, которая могла выйти, но не вышла из состава этого имущества²⁵. Схожие точки зрения в отношении понятия «сбережение» высказывают О.С. Иоффе и М.А. Гурвич, указывая, что сбережение характеризуется условием сохранения ценности имущества при имеющейся возможности израсходовать (потратить) ее²⁶. М.М. Агарков, определяя понятие «сбережение», противопоставлял его понятию имущественного вреда, считая, что обогащение возникает если лицо сберегло имущество, хотя имело возможность израсходовать его²⁷.

На основании статьи 1117 ГК РФ недостойный наследник, получивший наследственное имущество, должен вернуть его как незаконно полученное на основании нормы о неосновательном обогащении²⁸. По моему мнению, в этой статье следует говорить не только о неосновательном обогащении, но и о возможности виндициро-

берга, Д.О. Тузова. М.: Статут, 2004. С. 240.

²⁰ См. *Смирнова М.А.* Соотношение обязательственных требований в российском гражданском праве // Актуальные проблемы гражданского права: сборник статей / под ред. О.Ю. Шилохвоста. М.: Норма, 2003. Вып. 7. С. 188, 190.

²¹ *Ерохова М.А.* Конкуренция требований по Гражданскому кодексу России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 21.

²² *Скловский К.И.* О распорядительных правах незаконного владельца // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 5. С. 94.

²³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского. М.: Юрист, 2006. С. 924.

²⁴ Смотри:

Новак Д.В. Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права // Вестник гражданского права. 2007. Т. 7. № 1. С. 9;

Дернбург Г. Пандекты. Т. 3. Обязательственное право. С. 449.

²⁵ *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права (издание 1907 года). С. 403.

²⁶ *Гурвич М.* Институт неосновательного обогащения в его основных чертах по Гражданскому кодексу РСФСР // Советское право. 1925. № 2 (14). С. 90.

²⁷ Гражданское право / под ред. проф. М.М. Агаркова и проф. Д.М. Генкина. Т. 1. С. 353.

²⁸ *Огнев В.Н.* Институт недостойных наследников в российском наследственном праве: фрагменты истории и современное состояние // Гражданское право. 2006, № 4. С. 25.

вания имущества либо о возмещении имущественного вреда. Необходимо отметить, что в случае, если в качестве наследственного имущества выступает сохранившееся в натуре индивидуально определенное имущество, то предметом иска будет возврат этого имущества, то есть виндикационный иск.

На основании результатов проведенного сравнительного анализа виндикационного и кондикционного исков можно выделить ряд отличий, а именно:

1) при неосновательном обогащении потерпевшему возвращается такое же имущество из числа неоднородных вещей, а не то же самое сохранившееся в натуре имущество (индивидуально определенная вещь), которое выбыло из его владения, как это осуществляется при виндикации;

2) при неосновательном обогащении потерпевшему возвращается такое же имущество независимо от того, каким образом оно выбыло из его владения, а при виндикации собственник вправе требовать свое имущество от добросовестного возмездного приобретателя только при условии выбытия имущества помимо его воли;

3) в отличие от кондикционного иска при виндикации необходимо, чтобы истребуемая вещь была приобретена лицом, от которого она истребуется.

Если полученное наследственное имущество было уничтожено или испорчено (ввиду чего произошло его обесценение) неосновательно обогатившимся лицом, то в отношении него может быть подан иск о возмещении причиненного вреда, то есть деликтный иск.

Исходя из проведенного анализа норму ГК РФ о недостойных наследниках, содержащую правило о возврате неосновательного обогащения, необходимо дополнить положением о возможности виндигирования имущества либо возмещения имущественного вреда, которое изложить в следующей редакции:

«3. Лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования

по указанным в настоящей статье основаниям, в соответствии с главами 20 и 60 настоящего Кодекса обязано возвратить все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства, а также возместить вред, причиненный наследственному имуществу, в соответствии с правилами главы 59 настоящего Кодекса».

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ : в редакции от 18 марта 2019 года № 34-ФЗ.

2. *Гримм Д. Д.* Очерки по учению об обогащении. Дерпт : Типография Шнакенбурга, 1891. Вып. 1. 448 с.

3. *Новак Д. В.* Неосновательное обогащение в гражданском праве. М. : Статут, 2010. 416 с.

4. *Дамбаров С. Д.* Основания возникновения и объекты кондикционных обязательств : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М. : Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2007. 197 с.

5. *Гербутов В. С.* Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву // Вестник гражданского права. 2012. № 2. С. 36–60.

6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О. Н. Садикова. М. : Норма, 1996. 780 с.

7. *Огнев В. Н.* Институт недостойных наследников в российском наследственном праве: фрагменты истории и современное состояние : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Коломна, 2007. 188 с.

8. *Беспалов Ю. Ф., Якушев П. А.* Внедоговорные обязательства с участием ребенка: материально-правовые и процессуально-правовые аспекты : монография. М. : Проспект, 2011. 192 с.

9. *Агарков М. М.* Обязательство по советскому гражданскому праву // Ученые труды ВИЮН. Вып. 3 М. : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. 192 с.

10. Дюжева О. А., Ем В. С., Зенин И. А., Коваленко Н. И. [и др.]. Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : БЕК, 1998. Т. 1. 816 с.
11. Гражданское право : учебник : в 4 т. 3-е изд. / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. М., 2008. Т. 4 «Обязательственное право». 720 с.
12. Антонова Л. А., Безрук Н. А., Брагинский М. И., Вердников В. Г. [и др.]. Советское гражданское право. Часть вторая / отв. ред. проф. В. А. Рясенцев. М. : Издательство ВЮЗИ, 1961. 575 с.
13. Гербутов В. С. Обзор диссертаций на тему неосновательного обогащения // Вестник гражданского права. 2008. Т. 8. № 2. С. 282–313.
14. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве // Избранные труды: в 2 т. М. : Статут, 2005. Т. 2. Серия: Классика российской цивилистики. 494 с.
15. Белов В. А. Гражданское право: Общая и особенная части : учебник. М. : Центр ЮрИнфоР, 2003. 960 с.
16. Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Иркутск, 2002. 246 с.
17. Былков В. В. Проблемы правоотношений, возникающих вследствие неосновательного обогащения : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 211 с.
18. Толстой Ю. К. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества (юридическая природа и сфера действия) // Вестник Ленинградского университета. 1973. № 5. С. 136–138.
19. Советское гражданское право : учебник / под ред. Д. М. Генкина и Я. А. Куника. М. : Высшая школа, 1967. 559 с.
20. Руденченко Н. А. Обязательства, возникающие из неосновательного приобретения или сбережения имущества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1974. 172 с.
21. Шамшов А. А. Правоотношения, возникающие в результате неосновательного приобретения или сбережения имущества : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1975. 212 с.
22. Чернышев В. И. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества : учебное пособие. Ярославль : Издательство Ярославского университета, 1977. 102 с.
23. Астановский Г. Б., Беляева З. С., Брагинский М. И., Братусь С. Н. [и др.]. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / отв. ред. С. Н. Братусь, О. Н. Садилов. 3-е изд., испр. и доп. М. : Юридическая литература, 1982. 680 с.
24. Азимов Ч. Н., Бару М. И., Волошко С. Д., Гайворонский В. Н. [и др.]. Советское гражданское право : учебник. Ч. 2 / под общ. ред. В. Ф. Маслова, А. А. Пушкина. Киев : Вища шк., 1978. 494 с.
25. Носов В. А. Внедоговорные обязательства : учебное пособие. Ярославль, 1987. 76 с.
26. Гражданское право / под ред. проф. М. М. Агаркова и проф. Д. М. Генкина. М. : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1944. Т. 1. 419 с.
27. Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М. : Проспект, 1998. Ч. 2. 784 с.
28. Перкунов Е. Неосновательное обогащение – место в Гражданском кодексе и практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 3. С. 99–123.
29. Корнилова Н. В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения // Юрист. 2004. № 7. С. 11–14.
30. Тузов Д. О. Реституция и реституционные правоотношения в гражданском праве России // Цивилистические исследования : Сборник научных трудов памяти профессора И.В. Федорова. Вып. 1 / под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М. : Статут, 2004. С. 213–245.
31. Смирнова М. А. Соотношение обязательственных требований в российском

гражданском праве // Актуальные проблемы гражданского права : сборник статей / под ред. О. Ю. Шиловцова. М. : Норма, 2003. Вып. 7. С. 185–208.

32. *Ерохова М. А.* Конкуренция требований по Гражданскому кодексу России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 161 с.

33. *Скловский К. И.* О распорядительных правах незаконного владельца // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 5. С. 89–99.

34. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевско-го. М. : Юристъ, 2006. 941 с.

35. *Новак Д. В.* Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права // Вестник гражданского права. 2007. Т. 7. № 1. С. 5–44

36. *Дернбург Г.* Пандекты / пер. с нем. ; ред. П. Соколовский; А. Г. Гойхбарг, Б. И. Элькин. М. : Университет. тип., 1904. Т. 3. Обязательственное право. 490 с.

37. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 года). М. : Спарк, 1995. 556 с.

38. *Гурвич М.* Институт неосновательно-го обогащения в его основных чертах по Гражданскому кодексу РСФСР // Советское право. 1925. № 2 (14). С. 88–111.

* * *

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Представляем новое издание справочника «Справочника оценщика недвижимости-2021. Производственно-складская недвижимость и сходные типы объектов. Текущие и прогнозные характеристики для доходного подхода» под редакцией Л.А. Лейфера

Новое издание содержит справочные сведения, полученные при обработке больших объемов рыночных данных и коллективных экспертных оценок параметров рынка производственно-складской недвижимости по ставкам текущей доходности и ожидаемым темпам роста цен (арендных ставок).

В Справочнике также представлен раздел «Дополнительные параметры для оценки», который содержит рыночную информацию о доли стоимости улучшений в общей стоимости единого объекта недвижимости и типичной плотности застройки. В новом издании приводятся обновленные данные по данному разделу.

Растущее число пользователей справочных изданий накладывает на авторов определенную ответственность – с каждым годом мы стараемся улучшить издания и сделать применение справочников более простым и понятным!

Как и прежде данный Справочник выпускается в On-line формате по подписке. Заказать Справочник можно на сайте <http://inform-ocenka.ru> в разделе «Заказать»

На все вопросы по приобретению справочников и их доставке вам с удовольствием ответят по тел.: 8-920-056-23-36 и эл. почте: inform@pcfko.ru

