УДК 343/988

Агеев Николай Владиславович
преподаватель кафедры
уголовного права
юридического факультета,
Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т.Трубилина
nikolasbass@yandex.ru

Nikolai V. Ageev
lecturer Criminal Law,
Law Faculty,
Kuban State Agricultural University
of a name I.T. Trubilin
nikolasbasss@gmail.com

К вопросу о понятии «организация расследования преступлений»

On the issue of the concept of organization of investigation of crimes

Аннотация. В статье автор рассматривает понятие организации расследования преступлений, также им рассмотрен процесс организации расследования преступлений. Рассмотрена потребность в изучении проблем, связанных с организацией расследования, возникшая во второй половине XX в. Проанализированы различные взгляды известных российских криминалистов (А.Н. Васильева, Р.С. Белкина, А.В. Дулова, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, А.Г. Филиппова и др.) на понятие и содержание организации расследования преступлений. Рассмотрена актуальность необходимости использования современных представлений об организационных процессах в социальной деятельности при исследовании организации расследования как специфического вида данной деятельности. Рассмотрено понятие «организация расследования» как образующего и обеспечивающего процесса.

Ключевые слова: организация расследования, структурирование, упорядочивание, целеопределение, планирование, тактические цели, система целей.

Annotation. The paper presents a brief overview of the organization of crime investigation process. The author shows that there emerged an urgent necessity to tackle the organization of crime investigation issues in the second half of the 20th century. The paper contains a concise analysis of the views of well-known Russian criminalists (A.N. Vasilyeva, R.S. Belkin, A.V. Dulova, N.A. Selivanova, V.V. Stepanova, A.G. Filippova and others) on the concept and content of organizing crime investigation. The author argues for the necessity to use modern ideas on organizational processes in social activities when researching the organization of an investigation as a specific type of social activity. He examines the concept of organizing investigation as a forming and provisionary process.

Keywords: organization of an investigation, structuring, targeting ,planning, tactical objectives, system of goals, streamlining.

Расследование является одним из специфических видов социальной деятельности человека. Социальная деятельность предполагает взаимодействие по типу «субъект-объект» и «субъект-субъект», в любом из типов взаимодействия существует цель, которая конкретизирует действия, придает им целенаправленный и упорядоченный вид. Любаядеятельность не может существовать без мотивирующей стороны,в частности, мотива, который является катализатором для нее, и с его помощью достигаются цели. Как раннее отмечалось, расследования в силу своей специфики является сложной социальной деятельностью, образующей множество целей и мотивов. Для следователя мотивирующей стороной является быстрое и качественное раскрытие преступления, выполненное без особых усилий. Процесс расследования происходит в обществе, в отношении людей и с людьми, таким образом, мы полагаем, что расследования как сложная социальная деятельность нуждается в упорядочивании и структуризации.

Процесс организации такой сложной социальной деятельности, как расследование предполагает установление взаимосвязи между существующими элементами расследования, поиск эффективного связующего звена для качественного функционирования системы расследования. Элементы организации такие, как целеопределение, планирование, выбор сил и средств, а так же подэлемент управления и организации, является образующим в расследовании. Многие ученые уже отмечали значимость организации в расследования преступлений, полагая, что для повышения количественных и качественных показателей раскрываемости необходима организация расследования путем выявления струк-

турных элементов и установления связи между ними применительно для начального этапа одной единицы уголовного дела.

Понятие организации расследования активно разрабатывались в 70–90-е гг. прошлого столетия. Понятие»организации расследования», его сущность исследовались Р.С. Белкиным, А.В. Дуловым, Г.Г. Зуйковым, Л.М. Карнеевой, В.Е. Коноваловой, А.К. Ковалиерисом, З.И. Кирсановым, А.М. Лариным,В.В. Степановым, Н.А. Селивановым, В.И. Шикановым, С.И. Цветковым, А.Г. Филипповым и др.

Л.М. Карнеева и В.И. Ключанский пишут [1], что в организации расследования речь идет об определении правильных предпосылок для нормального ведения процесса обеспечения наиболее целесообразного чередования по времени действий следователя, их продуманности и целесообразности, что позволяет расследовать все дела полно и в срок.

Данное определение не совсем полно отражает суть самой организации как процесса по упорядочиванию деятельности, придающий расследованию вектор, а речь идет об организации всех дел находящихся у следователя в производстве. Полагаем, что рассматривая такой процесс как организацию, в первую очередь, необходимо изучить координацию на примере одного еденичного дела (базового уровня организации), так как существующие уровни организации в значительной мере будут отличаться, полагая, что базовый уровень создает фундамент определению как процессу по выявлению элементов и установления взаимосвязи между ними путем механизмов целеопределения, планирования выбора средств и сил, а так же координации их деятельности.

Д.Я. Мирский [2] относит к организации определение круга следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и их последовательности, форм и методов участия общественности в расследовании, обеспечение возможности возмещения ущерба и пресечение попыток виновного скрыться или уничтожить доказательства; рассматривает вопросы организации лишь применительно к начальному этапу расследования.

Мы не можем согласиться с высказыванием данного автора и не разделяем позицию, что процесс организации проходит только на начальном этапе. Полагаем, что работа системы элементов организации проходит на всех этапах, выполняя единые цели,установленные уголовно-процессуальным законодательством, и не только следственные и иные действия выделенные автором как элементы организации способны раскрыть действия. Следственные и иные действия действительно составляют основу расследования, продвигают его путем проверок к цели, но как ранее отмечалось, что расследование является сложным видом социальной деятельности подготовительный, умственный процесс по выдвижению следственных версий (целеопределения) выбора средств и сил (планирования) не может пройти самостоятельно.

А.К. Кавалиерис в организацию предварительного следствия включает планирование уголовных дел, планирование и организацию следственных действий, взаимодействие следователя с оперативными работниками милиции, организацию рабочего дня следователя, работы следственных подразделений [3].

Л.А. Соя-Серко относил к организации следствия структуру следственного аппарата, подследственность, надзор за следствием, права и обязанности следователей и других лиц, участвующих в расследовании, материальное обеспечение работы следователей, организация их труда [4].

Мы полностью не согласны с утверждением, считаем мнение автора ошибочным, полагаем, что автор рассмотрел понятие»организация» в очень широком смысле, не конкретизируя его на различные уровни.

М.П. Шаламов относил к организации планирование следствия, учение о версии, предупреждение преступлений и возмещение материального ущерба, формы и методы использования помощи общественности при расследовании, взаимодействие органов следствия и дознания [5].

А.М. Ларин под организацией расследования понимал «рациональный выбор, расстановку и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижений целей судопроизводства» [6].

Можно предположить, что отсутствие этих определений является несколько расширенной интерпретацией концепции организации расследований, которая необоснованно включает в себя вопросы организации работы исследователя, все проблемы материально-технической поддержки и организации научных вопросов. Мы считаем, что концепция организации имеет определенные ограничения. Организация работы является более узкой, которая включена в более широкий смысл организации расследования преступлений. Процесс организации присущ каждому разделу, который подходит для использования на каждом этапе исследования. Использование широкого определения организации уголовных расследований позволит ему получить полную отдачу.

А.В. Дулов применительно к расследованию преступлений организацию определяет как процесс упорядочения и оптимизации расследования путем определения и конкретизации его целей, определение сил, средств и планирования их использования, создание условий для качественного производства следственных и иных действий [7].

Зеленский В.Д. отмечает, что организация расследования преступлений – это процесс упорядочения деятельности его участников посредством определения и конкретизации ее основных взаимосвязанных структурных элементов, соз-

дания условий для качественного производства следственных действий, взаимодействия участников уголовно-процессуальной деятельности и руководства расследованием [8].

Придерживаясь мнения таких ученых, как В.Д. Зеленский, А.В. Дулов, мы полагаем, что понятие «организация расследования преступлений», котороеони изложили в своих работах, является логичной, по своей сущности - одним из первоочередных процессов по структуризации и упорядочиванию деятельности следователя, придающие расследованию форму, деление расследование на части, выявление из целого определенных частей с помощью установленного механизма, при этом действуя в рамках уголовно процессуального закона.

Создание изначально правильного вектора определения целей, расследования согласно УПК РФ, целеопредделяя и выстраивая с помощью криминалистических методик типичных следственных версий, необходимо установить связь между смежным элементом планирования, подбирая следственные и иные действия, а также определить выбор средств и сил, координируя данный процесс и устанавливая связь между участниками и элементами. На каждом уровне организации меняется и ее структура, переходящая из более узкой направленности в более широкую, имеющая собирательный характер из более простого (базового) этапа в более сложный (расследования нескольких дел одновременно) и усложненный уровень (координация- в организации в районном, городском и субъектном значении.)

Литература:

1. *Карнеева Л.М.* Организация работы следователя / Л.М. Карнеева, В.И. Ключанский. М., 1961. С. 3.

2. Принципы неотвратимости показания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972. С. 42–43.

3. Криминалистический сборник. Рига, 1970. С. 21.

4. Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 32.

5. *Шаламов М.П.* Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. С. 31.

6. *Ларин А.М.* Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 59.

7. Криминалистика / Под ред. Дулова А.В. Мн., 1998. С. 273.

8. *Зеленский В.Д.* О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 3. С. 12–13.

Literature:

1. *Karneeva L.M.* Organization of the investigator's work / L.M. Karneeva, V.I. Kliuchanskii. M., 1961. P. 3.

2. Principles of the inevitability of the testimony and the tasks of Soviet criminalistics. Sverdlovsk, 1972. P. 42–43.

3. Forensic collection. Riga, 1970. P. 21.

4. Problems of preliminary investigation in criminal proceedings. M., 1980. P. 32.

5. *Shalamov M.P.* Some problems of Soviet criminalistics.M., 1965. P. 31.

6. *Larin A.M.* Investigation in a criminal case. Planning.Organization.M., 1970. P. 59.

7. Forensic science / ed. A.V. Dulova Mn., 1998. P. 273.

8. *Zelensky V.D.* On the concept and content of the organization of investigation of crimes / / Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law. 2015. № 3. C. 12–13.

УДК 343.32

Александрова Надежда Сергеевна
доцент,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
Димитровградский
инженерно-технологический институт –
филиал Национального
исследовательского ядерного
университета. Россия
nadezhdaleksandrova@yandex.ru

Косорукова Ольга Александровна
старший преподаватель,
Димитровградский
инженерно-технологический институт –
филиал Национального
исследовательского ядерного
университета. Россия
kosoruchova.olga@yandex.ru

Nadezhda S. Aleksandrova
Associate Professor,
Candidate of legal Sciences,
Associate Professor of the Department
of legal disciplines,
Dimitrovgrad Institute of Engineering
and Technology – branch,
National Research Nuclear University
nadezhdaleksandrova@yandex.ru

Olga A. Kosorukova
Senior Lecturer,
Dimitrovgrad Institute of Engineering
and Technology – branch,
National Research Nuclear University
kosoruchova.olga@yandex.ru

К вопросу об уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность

To the question of criminal responsibility for illegal business activities

Аннотация. В обеспечении нормального функционирования экономики предпринимательская деятельность играет важную роль. Благодаря такому виду деятельности удовлетворяются интересы потребителей, пополняется бюджет государства. Однако наряду с этим существуют и минусы этой деятельности: растет количество уголовных дел, возбужденных за незаконную предпринимательскую деятельность. В статье рассмотрены проблемы, связанные с применением статьи 171 УК РФ с учетом изменений, внесенных в действующее уголовное законодательство. Авторами высказаны предложения по их законодательному решению.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, последствия, ущерб, субъект, объективная сторона, объективная сторона, размер, диспозиция, санкция, наказание.

Annotation. Entrepreneurial activity plays an important role in ensuring the normal functioning of the economy. Thanks to this type of activity, the interests of consumers are satisfied, the state budget is replenished. However, along with this, there are also disadvantages of this activity: the number of criminal cases initiated for illegal business activities is growing. The article deals with the problems associated with the application of article 171 UK of the Russian Federation with the changes made to the current criminal legislation. The authors made proposals for their legislative decision.

Keywords: entrepreneurial activity, the consequences, the damage, the subject, the objective side, the objective side, size, disposition, sanction, punishment.

В статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится понятие предпринимательской деятельности [1].

«Предпринимательская деятельность является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено законом» [1].

Умышленное неисполнение предписаний по порядку регистрации субъектов предпринимательской деятельности либо по получению лицензий на занятие отдельными видами предпринимательской деятельности влечет за собой административную ответственность. Ответственность наступает либо по статье 14.1 Кодекса Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях либо уголовную ответственность по статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В уголовном кодексе дано следующее определение незаконной предпринимательской деятельности. Это: «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без лицензии, когда лицензия является обязательной» [2]. Исходя из определения, можно утверждать, что объективная сторона данного состава преступления включает в себя два самостоятельных альтернативных действий:

«1) осуществление предпринимательской деятель.ности без регистрации;

2) осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна» [2].

«Под осуществлением предпринимательской деятельности без регистрации следует понимать ведение такой предпринимательской деятельности субъектом преступления, которому заведомо было известно, что при регистрации были допущены нарушения, которые дают основания для признания регистрации недействительной» [2]. Например, когда документы представлены не в полном объеме. Процедура государственной регистрации представляет собой установленный порядок последовательно совершаемых действий органов государственной власти и физических лиц, направленных на признание государством фа.кта возникновения субъекта предпринимательской деятельности, прекращения его деятельности или изменения его правового статуса с одновременной фиксацией такого факта в соответствующем государственном реестре.

Отношения, связанные с регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, регулируются ГК РФ, Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. и рядом постановлений Правительства РФ [1].

В зависимости от объема полномочий должностных лиц органов, принимающих решение о государственной регистрации субъектов предпринимательства, выделяют следующие способы государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности: разрешительный, уведомительный и заявительный. В соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» для регистрации юридических лиц в регистрирующий орган необходимо представить документы, предусмотренные статьей 12 Федерального Закона, для регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя документы, предусмотренн.ые ч. 1 статьей 2.2.1 Федерального Закона [3].

Под осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий, следует понимать занятие предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, которые лицензиатом обязательны.

Вопросы лицензирования предпринимательско.й деятельности регламентируются Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года [4]. Этот закон дает легальное определение лицензирования, определяет основные принципы лицензирования и порядок его осуществления, содержит перечень видов деятельности, на которые требуется лицензия. Статья 12 указанного закона дает исчерпывающий перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии. В него включено 54 вида деятельности [4].

Согласно Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 25 сентября 1998 г. и 10 февраля 2002 г. было предусмотрено соответственно 216 и 10.3 вида деятельности, подлежащих лицензированию.

Следовательно, видна тенденция к снижению числа видов деятельности, подлежащих лицензированию. Когда нормативным правовым актом Российской Федерации изменяются наименование лицензируемого вида деятельности, перечни работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, то необходимость переоформления лицензии должна определяться этим нормативным правовым актом [5].

Действия лиц, занимающихся частной фармацевтической деятельностью или медицинской практикой без соответствующего специального разрешения (лицензии), если они повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью граждан либо смерть, необходимо квалифициват.ь по ст. 2.35 УК РФ. «Незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности» [3].

Когда осуществление частной фармацевтической деятельность.ю или медицинской практикой без соответствующего разрешения (лицензии) не повлекло по неосторожности причинение вреда здоровью граждан либо смерть, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам либо извлечен доход в крупном либо особо крупном размере действия виновных лиц следует квалифицировать по соответствующим частям статьи 171 УК РФ [5].

Обязательным элементом для возбуждения уголовного дела по статье 171 У.К РФ является последствие. Это причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо сопряженное с извлечением дохода в крупном размере. В случае извлечения дохода в особо крупном размере ответственность наступает по статье 171 част.и 2 пункта «б» У.К РФ.

Под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской дея-

тельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности [5]. В том случае, ког.да незаконная предпринимательская деятельность, осуществленная организованной группой лиц, была сопряжена с извлечением дохода в особо крупном размере, действия этих лиц подлежат квалификации по пунктам «а» и «б» части 2 ст.атьи 171 У.К РФ с приведением в описательно-мотивировочной части приговора мотивов принятого решения [5].

Под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Производство, закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и (или) розничная продажа этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии квалифицируются по статье 171.3 У.К РФ [2].

В Примечании к статьи 170.2 УК РФ указано, «крупным раз.мером, крупным ущербом, доходом либо задолженност.ью в крупном размере в статье 171 У.К РФ признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей двух миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – девять миллионов рублей» [2].

Если нет указанных последствий, то виновное лицо привлекается к административной ответственности по статье 14.1 КоАП «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)».

В соответствии с частью 1 статьи 1 УК РФ уголовное законодательство состоит только из уголовного кодекса [2]. Следовательно, «нормативной силой обладать разъяснение Пленума Верховно.го Суда РФ не может». Поэтому в примечании к статье 171 У.К РФ необходимо закрепить содержание признаков «доход», «ущерб».

В случаях, когда получение лицензии для занятия предпринимательской деятельностью обязательно, но в законе не определены условия и порядок регистрации, то действия лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без лицензии (разрешения) и сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинения крупного ущерба гражданам, организация или государству следует квалифицировать по статье 171 УК РФ [2].

Независимо от форм собственности субъектом преступления по статье 171 У.К РФ является лицо, на которое в силу его служебного положения возложены полномочия по руководству организации либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации.

В случаях, когда руководитель находится в трудовых отношениях с организацией либо с индивидуальным предпринимателем, которые осуществляли свою деятельность без регистрации, с нарушением правил регистрации либо без специального разрешения (лицензии), либо с нарушением лицензионных требований, то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора не содержит состав преступления, предусмотренный статьей 171 У.К РФ [2].

Статья 76.1 УК РФ предусматривает основания для освобождения от уголовной ответственности по части 1 статьи 171 УК РФ [2].

На наш взгляд, одной из проблем института уголовной ответственности за незаконное предпринимательство является несоразмерность штрафных санкций статьи 171 УК РФ и общественной опасности данного деяния. В санкциях ст. 171 УК РФ предусмотрен штраф в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет (ч. 1); штраф в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет (ч. 2).

Представляется, что размер штрафа может быть назначен виновному лицу значительно меньше последствия, указанного в диспозиции статьи [2].

Следовательно, чтобы добиться неэффективности получения дохода от незаконной предпринимательской деятельности, необходимо заменить фиксированный размер штрафа штрафом, который будет устанавливаться в кратном размере по отношению к сумме незаконно полученного дохода или причиненного ущерба, как это сделано законодателем в отношении взяточничества. В качестве дополнительного вида наказания необходимо включить запрет заниматься определенной профессиональной деятельностью.

Это будет способствов.ать повышению эффективности реализации статьи 171 У.К РФ.

Разумнее было бы включить в статью 171 УК РФ признак – совершение преступления «группой лиц по предварительному сговору» в качестве квалифицирующего. Это позволило бы дифференцировать ответственность в зависимости от степени согласованности между участниками преступной группировки.

Предлагается квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки в статье 171 УК РФ изложить следующим образом:

«2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору; наказывается штрафом в размере от одного миллиона до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет или в размере от двадцати до тридцати кратной суммы от извлеченного дохода, либо принудительными работами на срок

до трех лет, либо лишением свободы на срок до семи шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или без такового.

3. Те же деяние:

а) совершенное организованной группой лиц;

б) сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере.

Наказывается штрафом в размере от двух до четырех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок от трех до пяти лет, либо лишением свободы на срок от шести до десяти лет со штрафом в размере до двух миллионов рублей с лишением права заниматься определенной деятельностью на срок до тех лет.

Примечание:

Под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведе произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности».

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 (с изм.30.08.2018.). М., Кодекс, 2019. С. 5.

2. Уголовный кодекс Российской федерации (с изм. на 29.12.2018). М., Кодекс, 2019. с.186.

3. Федеральный закон от 08.08.2001 (ред. от 27.12.2018) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей видов деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 09.05.2001, № 33 ст. 3431, // Российская газета, № 295 от 29.12.2018.

4. Федеральный закон от 04.05.2011 (ред. от 27.12.2018) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 09.05.2011, № 19, ст. 2716 // Российская газета, № 295 от 29.12.2018.

5. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 (ред.07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 9. С. 3–8.

Literature:

1. Civil code of the Russian Federation. Part 1 (with izm.30.08.2018.). M., Code, 2019. P. 5.

2. Criminal code of the Russian Federation (with izm. on 29.12.2018). M., Code, 2019. P. 186.

3. Federal law of 08.08.2001 (ed. of 27.12.2018)» on state registration of legal entities and individual entrepreneurs of activities // «Collection of legislation of the Russian Federation», 09.05.2001, № 33 article 3431 // Rossiyskaya Gazeta, № 295 of 29.12.2018.

4. Federal law of 04.05.2011 (ed. by 27.12.2018) «On licensing certain types of activities» // «Collection of legislation of the Russian Federation», 09.05.2011, № 19, p. 2716 // the Russian newspaper, № 295 from 29.12.2018.

5. Decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 18, 2004 (ed. 07.07.2015)» on judicial practice in cases of illegal entrepreneurship» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. №. 9. C. 3–8.