

фляції) в бік зменшення від встановленої цілі по інфляції (ІСЦ) пересічні громадяни спостерігають постійні стрибки цін і особливо в часи коронавірусу. В Інфляційних звітах НБУ щоквартально наголошує про забезпечення цінової стабільності та незначне зростання цін. Вочевидь, це повинно стати спільним завданням для Держстату України, який розробляє методологію та здійснює розрахунок індексу інфляції в державі, та НБУ, головна монетарна ціль якого підтримання інфляції на рівні 5%+1 в.п. Прозорість цієї методології повинна бути донесена до суспільства, в тому числі і через комунікації Національного банку України.

Отож, Основні засади на 2021 р. повинні передбачати оновлений інструментарій НБУ, який запроваджують центральні банки в умовах карантинних обмежень, щоб реагувати на кризу та підтримувати кредитування економіки. Статистичні дані в Україні засвідчують, що вжиті НБУ заходи є недостатніми. Оголошене не зниження, а навіть збільшення облікової ставки в наступному році, за умови низького рівня інфляції, свідчить про відсутність стимулюючої монетарної політики та продовження відносно жорсткої політики, натомість оголошеної в проекті, як «пом'якшеної». Оголошений НБУ антикризовий захід – довгострокове рефінансування – так і не став потужним джерелом кредитування реального сектору економіки. Монетарний режим гнучкого інфляційного таргетування в українських реаліях та кризових явищах, вочевидь, повинен набути оновленого статусу - «кілька цілей – кілька інструментів».

Таким чином, можна констатувати, що грошово-кредитна політика України є надзвичайно важливим інструментом регулювання соціально-економічного розвитку економіки. Враховуючи важливість підвищення ефективності основних

інструментів монетарної політики, необхідно, перш за все, забезпечити узгодженість монетарної та бюджетно-фіскальної політики. В цілому підвищення дієвості і ефективності грошово-кредитної політики дозволить забезпечити динамічне зростання та макрофінансову стабілізацію економіки України.

#### Список літератури

1. Bondaruk T. G., Bondaruk O. S., Bondaruk I. S. (2017). Conceptual basis of mechanism of ensuring budget security. Науковий вісник Полісся. № 3 (11). Ч. 1. С. 21–28.
2. Калетнік Г. М., Мазур А. Г., Кубай О. Г. Державне регулювання економіки : навч. посіб. Київ : «Хай-Тек Пресс», 2015. 428 с
3. Основні засади грошово-кредитної політики на 2021 рік та середньострокову перспективу. Офіційний сайт НБУ. URL: [https://bank.gov.ua/admin\\_uploads/article/MPG\\_2021-mt.pdf?v=4](https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/MPG_2021-mt.pdf?v=4)
4. Інфляційний звіт НБУ за жовтень 2020 р. Офіційний сайт НБУ. URL: [https://bank.gov.ua/admin\\_uploads/article/CPI\\_2020-10.pdf?v=4](https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/CPI_2020-10.pdf?v=4)
5. Монетарна політика НБУ. Офіційний сайт НБУ. URL: <https://bank.gov.ua/ua/monetary>
6. Статистика НБУ. Офіційний сайт НБУ. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic>
7. Аржевітін С. М. Оновлення підходів до обґрунтування антикризової монетарної політики України / С. М. Аржевітін, А. О. Дробязко // Фінанси України. - 2020. - № 4. - С. 7-26 URL: <https://doi.org/10.33763/finukr2020.04.007>
8. Краснова І.В. Сутність та структурні закономірності фінансової інтеграції в глобальному вимірі в контексті «недосяжної тріади». Проблеми економіки. 2016. №4. С. 205-212

### К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ «СИСТЕМА ПРИОРИТЕТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА»

*Хайбуллин Л.Р.*

*аспирант ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»*

### TO THE QUESTION OF DETERMINING THE CONTENT OF THE CONCEPT "SYSTEM OF PRIORITIES OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION"

*Khaibullin L.*

*graduate student in the «Rostov State Economic University (RSUE)»*

#### Аннотация

В статье предложен подход к формированию системы приоритетов социально-экономического развития региона, опирающийся на взаимосвязку разнородных по составу приоритетов (отраслевых, территориальных, межотраслевых и др.) на основе многоуровневого функционально-отраслевого принципа. Выделены основные виды приоритетов, обеспечена их логическая взаимосвязь как элементов формируемой системы, позволяющая учитывать при ее реализации функционал отраслевых и муниципальных органов власти региона. Представлены практические рекомендации по формированию основы системы приоритетов для российских регионов (на примере Ростовской области).

### Abstract

The article proposes an approach to the formation of a system of priorities for the socio-economic development of the region, based on the interconnection of priorities heterogeneous in composition (sectoral, territorial, inter-sectoral, etc.) on the basis of a multi-level functional-sectoral principle. The main types of priorities are highlighted, their logical relationship is provided as elements of the system being formed, which makes it possible to take into account the functionality of sectoral and municipal authorities in the region during its implementation. Practical recommendations for the formation of the basis of a system of priorities for Russian regions are presented (on the example of the Rostov region).

**Ключевые слова:** регион, социально-экономическое развитие, система приоритетов.

**Keywords:** region, socio-economic development, system of priorities.

Определение приоритетов социально-экономического развития любой территории (страны, региона, города, сельской территории) является одним из наиболее значимых элементов стратегического управления их развитием.

Высокая значимость «правильного» выбора таких приоритетов объясняется, прежде всего, ограниченностью имеющихся ресурсов, как финансовых (прежде всего, бюджетных), так и нефинансового характера (трудовых, предпринимательских, институциональных, природных и др.).

Сосредоточение ресурсов, имеющихся у региона на определенном этапе, на относительно небольшом количестве приоритетов (4-6 приоритета) позволяет обеспечить максимальный эффект для развития его экономики и социальной сферы.

Важность выбора приоритетов обусловлена также необходимостью гибкого реагирования управляющих органов власти (в российских условиях имеющих многоуровневую структуру) на изменяющиеся условия внешней среды. Чрезмерно обширный перечень приоритетов может существенно затруднить необходимые корректировки инструментов и методов достижения поставленных целей, что может негативно сказаться на реализации долгосрочных (стратегических) целей экономической политики.

В российской практике стратегического управления развития регионов понятия «приоритет», «система приоритетов» социально-экономического развития четко не закреплены.

В стратегиях развития регионов приоритеты (приоритетные направления) определяются преимущественно по отраслевому принципу, т.е. отдельно по каждой отрасли, сфере, сегменту региональной системы (включая отрасли социальной сферы, экологию и др.).

Это приводило к закреплению исторически сформировавшейся модели развития региона, фиксируя уже сложившуюся, зачастую, требующую изменения, структуру экономики. Такая долгосрочная «преемственность» поддержки не позволяет своевременно реагировать на изменения вызовов внешней среды и внутренних условий и ресурсов регионов, что требует выработки новых подходов к решению названной проблематики. Это становится особенно актуальным в современных условиях, когда темпы и амплитуды изменений внешней среды,

как на мировом, так и национальном уровнях, усложняются.

Еще одним важным фактором действенности принимаемой системы приоритетов развития региона является ее реализуемость, которая осуществляется преимущественно органами власти (при участии бизнеса и населения). В связи с этим существенное значение приобретает конкретизация целеполагания для региональных отраслевых и муниципальных органов власти, что требует увязки выбранных основных приоритетов с их функционалом. Именно поэтому абсолютный отказ от отраслевого и территориального принципов при определении приоритетов социально-экономического развития региона нецелесообразен.

На наш взгляд, приоритеты должны вытекать из поставленных целей, соответствующих им задач и проблем – т.е. препятствий, ограничивающих возможности региона в достижении этих целей и задач на данном этапе развития. Таким образом, можно определить понятие «приоритеты» как некоторые направления, реализация которых позволит снизить влияние факторов, ограничивающих или препятствующих развитию региона на данном этапе, т.е. достижению поставленных стратегических целей и задач. Приоритеты должны формироваться на основе анализа имеющихся ресурсов (потенциала, внутренней среды региона) как ответ на существующие угрозы или ограничения для развития региона.

Исходя из анализа различных источников, как российских, так и зарубежных, можно выделить различные подходы к определению видов приоритетов социально-экономического развития региона (табл. 1).

Важно также отметить, что в российской науке и практике отсутствует единый подход к их классификации.

«В практике стран ЕС принято выделять: совместные федеральные и региональные приоритеты, приоритеты страны в данном регионе, социальные приоритеты. Такая группировка приоритетов имеет важное значение для формирования систем показателей для оценки результативности программ, реал

и С точки зрения нацеленности на развитие можно выделить приоритеты, направленные на улучшение бизнес-среды, развитие региональных компаний, а также приоритеты, направленные на м

политики региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - № 1. – 2016. – с.122-129.

<sup>1</sup> Пономарёва М.А., Шеховцов Р.В., Хайбуллин Л.Р. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической

увеличение объемов текущих расходов»<sup>2</sup>. В мировой практике предпочтение стараются отдавать первому типу приоритетов. Так же, «в практике ЕС финансирование структурными фондами региональных программ осуществляется только в том случае, если оно не включает текущие расходы, так как считается, что последние не способствуют развитию»<sup>3</sup>.

В российской практике можно выделить межотраслевые приоритеты (имеющие значение для всех или многих отраслей, не зависящие от отраслевой принадлежности – например, развитие сектора малого и среднего предпринимательства, привлечение инвестиций и т.д.), отраслевые (отражающие специфику конкретной отрасли), территориальные (имеющие значение для развития конкретной территории), пространственные

(направленные на оптимизацию освоения пространства региона, снижение значения пространственных факторов на развитие территорий региона).

«Зарубежные специалисты рекомендуют использовать для определения приоритетов так называемый «горизонтальный» (или функциональный) подход. Функциональный подход предполагает выделение 4-6 функциональных («горизонтальных») приоритетов, к которым обычно можно отнести достаточно широкий круг категорий, таких как: повышение конкурентоспособности малых и средних предприятий, увеличение объема привлекаемых инвестиций (как внешних, так и внутренних), стимулирование развития экспорта, создание инфраструктуры, развитие инноваций»<sup>4</sup> и т. п.

Таблица 1

Классификация приоритетов социально-экономического развития региона<sup>5</sup>

Признак классификации / виды приоритетов	Характеристика	Преимущества / Недостатки
1. По отраслевому признаку:		
- отраслевые (межотраслевые) приоритеты	Выделение приоритетных отраслей экономики и социальной сферы региона, требующих по тем или иным причинам особой государственной поддержки. Выделение приоритета с учетом специфики развития отрасли (нескольких отраслей).	Преимущества: привычность выделения в российской практике; простота определения ответственных исполнителей реализации приоритетов. Недостатки: сложность выделения небольшого количества отраслевых приоритетов (как следствие, все отрасли становятся приоритетными); ограниченность отраслевого среза анализа потенциала региона в современных условиях; закрепление существующей структуры экономики; распыление бюджетных ресурсов на большое количество приоритетов, как следствие, потеря эффекта концентрации.
- «горизонтальные» (функциональные) приоритеты	Выделение направлений, затрагивающих все или многие отрасли экономики	Преимущества: способствуют развитию одновременно многих или всех отраслей экономики; позволяют выделить небольшое (4-6) количество приоритетов развития; обеспечивают возможность концентрации бюджетных ресурсов на их реализации и др. Недостатки: сложность распределения функционала между органами власти, реализующими приоритет; требуют применения подходов, альтернативных отраслевому анализу, дефицит статистической и ведомственной информации для анализа.

<sup>2</sup> Там же.<sup>3</sup> Там же.<sup>4</sup> Пономарёва М.А., Шеховцов Р.В., Хайбуллин Л.Р. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической

политики региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - № 1. – 2016. – с.122-129.

<sup>5</sup> Составлена автором.

2. По уровню управления:		
совместные федеральные и региональные приоритеты	Приоритеты, соответствующие федеральным приоритетам	Преимущества: возможность привлечения федеральных средств в регион за счет совместного финансирования программ; удобны для формирования систем показателей оценки результативности программ, реализуемых в рамках каждого из приоритетов. Недостатки: отсутствие четко регламентированной идеи о необходимости конкретизации совместных приоритетов на федеральном уровне; возможный конфликт интересов между пониманием федеральных и региональных органов власти о роли региона в развитии страны (например, роль ресурсно-сырьевого «придатка» региона может быть выгодной, на первый взгляд, для страны в целом, однако противоречить стратегическим интересам проживающего на его территории населения)
приоритеты страны в данном регионе	Приоритеты, позволяющие реализовать роль региона (экономическую, гео-политическую и др.) в национальной системе	
социальные приоритеты	Приоритеты, реализующие задачи развития социальной сферы региона	
3. По нацеленности на развитие:		
- направленные на улучшение бизнес-среды	Приоритеты на основе так называемых «мягких мер», направленных на создание элементов «легкой инфраструктуры» экономического развития (поддерживающей «общие условия» для развития бизнеса); обычно выступают в форме различного вида финансовых и нефинансовых услуг реальному сектору	Преимущества: работают на будущее – «содействуют развитию и достижению экономического роста в регионе; направлены на развитие действующих, создание новых компаний, формирование условий для роста инвестиционной деятельности. Не должны охватывать все существующие проблемы региона, обеспечивают аккумуляцию ресурсов на ограниченный круг реально достижимых целей» <sup>6</sup> .
- направленные на развитие региональных компаний		
- направленные на увеличение объемов текущих расходов	Приоритеты по созданию элементов «тяжелой инфраструктуры» (автомагистрали, железные дороги, воздушный транспорт, энергосистемы и т. д.).	Преимущества: инфраструктура является элементами регионального развития. Недостатки: направлены на потребление и «проедаются»; не всегда могут обеспечивать экономический рост.
4. По территориальному признаку:		
- территориальные	Выделение приоритетов исходя из выбора нескольких территорий, в отношении которых требуется особая государственная поддержка.	Преимущества и недостатки в целом те же, что и при отраслевом подходе, только в отношении территорий (муниципальных образований).
-пространственные	Обеспечивают развитие экономического пространства, снижение фактора протяженности и затрат времени на перемещение факторов производства (рабочей силы, капитала, природных ресурсов, услуг институтов развития для предпринимательской среды)	Преимущества: направлены на обеспечение однородности экономического пространства и системы расселения, «точек роста» и создание мультипликативного эффекта.

Использование функционального подхода при формировании приоритетов социально-экономического развития региона не означает полного отказа от решения отраслевых или территориальных задач региона.

Отраслевые и территориальные проблемы могут быть отражены в подприоритетах первого и

второго уровней, сформированных в рамках небольшого количества общих приоритетов. Тогда проблемы развития, например, отраслей будут конкретизированы под конкретный приоритет, что и обеспечит аккумуляцию бюджетных ресурсов на достижении наиболее значимых проблем региона.

<sup>6</sup> Пономарёва М.А., Шеховцов Р.В., Хайбуллин Л.Р. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической политики региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - № 1. – 2016. – с.122-129.

В целом все виды приоритетов, описанные в табл.1, должны быть объединены в единую систему, обеспечивающую их сбалансированное сочетание, при сохранении учета отраслевых и территориальных особенностей функционирования и

развития социально-экономической системы региона.

В связи с этим предлагается следующее схематичное описание такой сбалансированной системы приоритетов (рис.1).

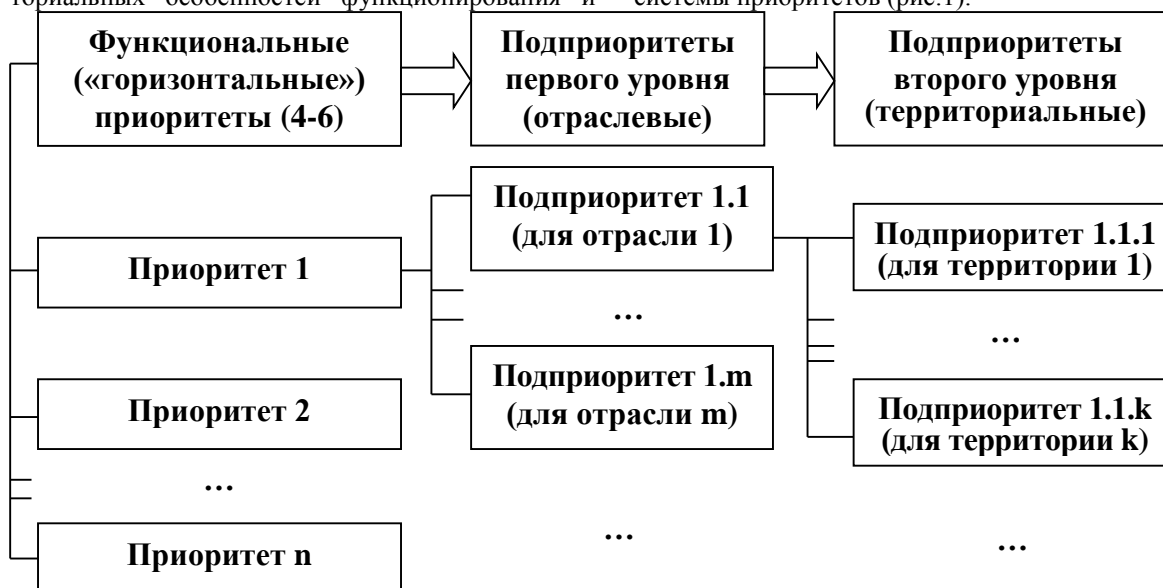


Рисунок 1 – Взаимосвязь функциональных (горизонтальных) приоритетов и подприоритетов первого и второго уровней в системе приоритетов социально-экономического развития региона<sup>7</sup>

Предлагаемая система приоритетов позволяет достаточно прозрачно описать реализацию каждого из функциональных приоритетов в координатах «отрасль» - «территория» и выстроить систему целевых индикаторов для отраслевых и муниципальных органов власти исходя из направленности общего приоритета первого уровня.

При этом каждый функциональный (горизонтальный) приоритет, имеющий межотраслевой характер, в том или ином регионе будет раскрыт через конкретный набор отраслевых подприоритетов первого уровня и территориальных подприоритетов второго уровня.

При ее формировании также следует учитывать необходимость включения приоритетов, направленных на развитие, а также выделение из них приоритетов совместного ведения с целью максимального использования возможностей по привлечению федеральных ресурсов в регион.

#### Список литературы

1. Пономарёва М.А., Шеховцов Р.В., Хайбуллин Л.Р. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической политики региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - № 1. – 2016. – с.122-129.

<sup>7</sup> Составлен автором.