

11. РАЗНОЕ

11.1. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИИ

Михайлов Дмитрий Олегович. Должность: судья. Место работы: Железнодорожный районный суд г. Симферополя. Должность: преподаватель. Место работы: Российская академия правосудия. Филиал: Крымский филиал. Подразделение: кафедра уголовного права. E-mail: kizzzzz@yandex.ru

Аннотация

Актуальность проблемы и цель исследования.

Статья посвящена анализу проблемы терминологии, при определении понятия «судебный штраф» в отечественном уголовном законодательстве. Актуальность обозначенной проблемы предопределена значимостью разработки оптимальных законодательных конструкций, как то, выбор термина, для обозначения понятия «судебный штраф».

Методологическую основу проведенной работы образуют диалектические принципы исследования, системный, сравнительно-правовой и другие научные методы.

Основные результаты исследования.

Для формального обозначения судебного штрафа (мера уголовно-правового характера), в целях более точного отражения ее правовой природы, уместнее использовать словосочетание «уголовно-правовое взыскание материального характера». Подобная теоретическая конструкция позволит частично нивелировать терминологическое противоречие в УК РФ.

Научно-практическая значимость работы заключается в возможности применения соответствующих выводов в ходе формирования отечественной уголовной политики; при осуществлении дальнейших научных изысканий в обозначенной сфере; при изучении курса уголовного права в ВУЗах и СУЗах.

Статья адресована аспирантам, магистрантам, студентам, практическим работникам, и всем, кто интересуется обозначенной тематикой.

Ключевые слова: судебный штраф, мера уголовно-правового характера, уголовное право.

JUDICIAL FINES IN RUSSIAN CRIMINAL LAW: PROBLEMS OF TERMINOLOGY

Mikhaylov Dmitriy Olegovich. Position: judge. Place to employment: Zheleznodorozhniy district court city of Simferopol. Position: lecturer. Place of employment: Russian academy of justice. Branch: Crimean branch. Department: criminal law chair. E-mail: kizzzzz@yandex.ru

Annotation

The relevance of the problem and the purpose of the study.

The article analyzes the problem of terminology in determining the concept of "judicial fine" in the domestic criminal legislation. The relevance of this problem is predetermined by the importance of the development of optimal legislative structures, such as the choice of the term to refer to the concept of "judicial fine".

The methodological basis of the work is formed by the dialectical principles of research, systemic, comparative legal and other scientific methods.

The main results of the study.

For the formal designation of such a measure of criminal law as a judicial fine, in order to more accurately reflect its legal nature, it is more appropriate to use the phrase "criminal law penalty of a material nature." Such theoretical construction will allow to partially neutralize the terminological contradiction in the criminal code.

Scientific and practical significance of the work lies in the possibility of applying the relevant findings in the formation of domestic criminal policy; in the implementation of further scientific research in the designated area; in the study of criminal law in Universities and colleges.

The article is intended for students, undergraduates, postgraduates, teachers of law faculties and law Schools, law enforcement officers, practicing lawyers, as well as for anyone interested in the problems of the relevant topics.

Keywords: a judicial fine, the measure of criminal law, criminal law.

Нормы, регламентирующие новое основание освобождения от уголовной ответственности и новую меру уголовно-правового характера, нашли свое отражение, соответственно, в статье «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и главе 15.2 «Судебный штраф».

В этой связи, одной из причин, вызвавшей оживленные дискуссии в научном сообществе, явилась проблема использования законодателем термина «судебный штраф». Рядом ученых под сомнение была поставлена целесообразность и допустимость введения в законодательную ткань еще одного «штрафа» в новом значении, пусть и с притяжательным прилагательным «судебный» [1, с. 217-219].

До принятия вышеуказанного закона категория «судебный штраф» была известна лишь процессуальным отраслям отечественного законодательства. Соответствующие положения содержат Кодекс административного судопроизводства (например, ч. 2 ст. 116, ч. 1 ст. 122 КАС РФ и др.), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (например, ч. 1 ст. 119 АПК РФ и др.), Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (например, ч. 1 ст. 105 и др.).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не оперирует понятием «судебный штраф», однако ст. 117 УПК РФ содержит норму, в соответствии с которой неисполнение ряда процессуальных обязанностей участниками уголовного судопроизводства и нарушение ими порядка в судебном заседании может повлечь наложение на них денежного взыскания в размере до 2500 рублей. Исходя из этого некоторые исследователи полагают, что в данном случае речь идет не о чем ином, как об институте судебного штрафа. В частности, Ю.А. Кузовенкова утверждает, что рассматриваемое денежное взыскание представляет собой карательную (штрафную) санкцию именно уголовно-процессуального характера, поскольку влечет отрицательные материальные последствия для участников уголовного судопроизводства и иных лиц, за совершение ими уголовно-процессуальных правонарушений (невыполнение законных распоряжений компетентных субъектов в сфере уголовного судопроизводства, своих процессуальных обязанностей и т.п.) [2]. Д.А. Поздеев также отмечает, что упоминаемое в статье 117 УПК РФ денежное взыскание по своей правовой природе следует относить к судебному штрафу, подобно тем, что налагаются судами на основании аналогичных процессуальных норм [1, с. 216].

Таким образом, изначально судебный штраф имел процессуальную природу, представляя собой меру процессуального принуждения, которая налагается судом на лиц, связанных с различным видом судопроизводства, за нарушение процессуальных норм.

Обращаясь к нормам материального права, следует отметить, что до включения рассматриваемого института в УК РФ, термином «штраф» обозначалась исключительно разновидность уголовного наказания, содержание которого выражается в виде денежного взыскания, назначаемого в установленных уголовным законодательством пределах.

Очевидно, что потребность в возможности разграничения штрафа – как разновидности уголовного наказания – и штрафа – как иной меры уголовно-правового характера – предопределила выбор законодателем термина «судебный», используемого им в качестве притяжательного к существительному «штраф». Вместе с тем, удачность этого подхода представляется сомнительной, поскольку в действующем уголовном праве России не существует «несудебных» штрафов.

Как известно, в соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ, уголовное наказание – есть назначаемая по приговору суда мера государственного принуждения. Соответственно, налагаемый по правилам УК РФ, любой штраф, априори является «судебным» и исключительным субъектом, правомочным применять рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности, является суд.

Таким образом, включив в УК РФ понятие «судебный штраф» по содержанию, отличном от процессуальных отраслей законодательства, законодатель поставил под сомнение терминологическую адекватность рассматриваемой меры и нарушил аксиоматический принцип юридической техники, используя один и тот же термин в разных значениях.

Помимо этого, анализируемая новелла ведет к смешению разных уголовно-правовых институтов не только на терминологическом уровне, но и на содержательном. Причиной тому является ее генетическое сходство с одноименным уголовным наказанием. Верховный Суд РФ в пояснительной записке к законопроекту по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождений от уголовной ответственности указал, что судебный штраф преследует те же цели, что и наказание, и исполнять его следует «в порядке, установленном для исполнения наказаний» [3]. Обращает на себя внимание и сходство дефиниций двух уголовно-правовых штрафов. «Вместе с тем это еще хуже, ибо очень плохо, когда разные меры имеют слишком совпадающие названия. Они затушевывают специфику конкретной меры. Уголовно-правовые штрафы и без того трудно различить» [4]. Как верно заметила Л.В. Иногамова-Хегай, идея использовать меру уголовно-правового воздействия с одинаковым наименованием и содержанием (например, штраф) в качестве двух совершенно разных мер уголовно-правового характера «десистематизирует» законодательство и несет сложности в правоприменении [5].

Вышеизложенное позволяет поставить под сомнение корректность использования в УК РФ термина «судебный штраф» в его нынешнем значении.

Вместе с тем, мы разделяем цели, которые преследуют рассматриваемые новеллы уголовного законодательства (сокращение судимых лиц и процессуальная экономия). Соответственно, на наш взгляд, включение нового института компенсаторного характера в УК РФ оправданно, однако для решения вышеперечисленных

проблем следует, как минимум, изменить термин, его обозначающий.

В этих целях Д.А. Поздеев предлагает обратиться к опыту Республики Беларусь и использовать понятие «уголовно-правовая компенсация» [4].

Позитивно оценивая обозначенный автором вектор терминологической коррекции, предлагаемое словосочетание мы также считаем неудачным по следующим соображениям. Компенсация – есть акт со стороны компенсирующего, который, в определенных случаях, может носить характер вознаграждения и иметь диспозитивный оттенок. Суть же любого уголовно-правового штрафа заключается во взыскании – императивном акте со стороны государства в лице его судебных органов.

В этой связи, для формального обозначения рассматриваемой меры, в целях более точного отражения ее правовой природы, на наш взгляд, уместнее использовать словосочетание «уголовно-правовое взыскание материального характера». Подобная теоретическая конструкция позволит частично нивелировать терминологическое противоречие в УК РФ.

Список литературы:

1. Поздеев Д.А. Судебный штраф в российском материальном и процессуальном праве // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31 октября 2016 г.). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 217-219.

2. Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. - 209 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissertcat.com/content/denezhnoe-vzyskanie-v-sisteme-mer-ugolovno-protsessualnoiotvetstvennosti#ixzz4K0RMRNbg> (дата обращения: 30.07.2018).

3. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Автоматизированная система законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=953369-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=953369-6) (дата обр.: 30.07.2018).

4. Благоев Е.В. Судебный штраф как зеркало уголовного законодательства // 20 лет Уголовному кодексу Российской Федерации: итоги, проблемы, перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции: В 2-х ч. / Отв. ред. Л.Ю. Ларина. 2016. С. 71 – 72.

5. Иногамова-Хегай Л.В. Наказание физического и юридического лица как форма реализации уголовной ответственности и его назначение // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 5. С. 141–149.

Рецензия

на статью судьи Железнодорожного районного суда города Симферополя, преподавателя кафедры уголовного права Крымского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (г. Симферополь) Михайлова Дмитрия Олеговича на тему «Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии»

Представленная на рецензирование статья представляет собой попытку автора внести свой научный вклад в существующий пробел и проанализировать проблемы, возникающие с использованием термина «судебный штраф» в тексте Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Актуальность вопроса, вынесенного в заголовок статьи, обусловлен важностью исследования эффективных законодательных решений, в частности, применительно к уголовно-правовым нормам, регламентирующим основание освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, а также к положениям главы 15.2 УК РФ.

Проведение исследований в соответствующей сфере имеет значение, как для законотворческой, так и для правоприменительной деятельности.

Во вводной части статьи, автор формулирует объект исследования, суть которого составила часть общественных отношений, связанных с применением уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, а также положений главы 15.2 УК РФ.

Основная часть работы посвящена анализу позиций, сформулированных в юридической науке, относительно целесообразности введения в УК РФ термина «судебный штраф».

Отдельные умозаключения автора представляются дискуссионными. Например, вывод о том, что «для формального обозначения рассматриваемой меры, в

целях более точного отражения ее правовой природы, уместнее использовать словосочетание «уголовно-правовое взыскание материального характера». Однако, выводы, сформулированные исследователем, заслуживают самого пристального внимания и анализа.

Серьезность проведенного исследования подтверждается его библиографической базой, частичное представление о которой позволяют сформировать источники, приведенные в ссылках.

Структура и содержание статьи Михайлова Д.О. указывает на обстоятельную и выверенную методику работы автора.

Сформулированные выводы позволяют говорить об их теоретической и практической значимости, которая определяется возможностью использования полученных результатов в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, а также при проведении дальнейших научных изысканий в рассматриваемой сфере.

Изложенное позволяет заключить, что научная статья Михайлова Д.О. «Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии» может служить восполнением определенного пробела в научном осмыслении проблем рассматриваемой сферы и рекомендуется для опубликования в изданиях, Перечня ВАК Минобрнауки РФ.

Доцент кафедры уголовного права и процесса юридического института Северо-Кавказского федерального университета, кандидат юридических наук, доцент Р.М. Узденов

***Статья прошла проверку системой «Антиплагиат»;
оригинальность текста – 74,15%.***