

УДК 343.98

DOI: 10.24412/2312-3184-2021-1-188-198

Чернявская Мария Станиславовна
аспирант Московского государственного
юридического университета
им. О. Е. Кутафина (МГЮА)
E-mail: mariach96@mail.ru

Chernyavskaya Maria Stanislavovna
Postgraduate of Moscow State Law University
named after O. Kutafin (MSLA)
E-mail: mariach96@mail.ru

РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ В УПРАВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Введение: в статье рассмотрены различные аспекты деятельности руководителя негосударственной судебно-экспертной организации. На данный момент требования к руководителю, его права и обязанности не закреплены законодательно. Однако можно исходить из правового статуса руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. При этом важным вопросом является определение компетентности лица для занятия должности руководителя, в связи с чем рассмотрена возможность создания профессионального стандарта для руководителя судебно-экспертной организации.

Материалы и методы: нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, законодательство и международные, а также национальные стандарты в области судебно-экспертной деятельности. Методологической основой послужил общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, также методы логической дедукции, индукции, познавательные методы и приемы наблюдения, сравнения, анализа, обобщения и описания.

Результаты исследования: сформулированы требования к руководителю судебно-экспертной организации, его права и обязанности, в том числе в виде предложений к профессиональному стандарту. Уточнены дискуссионные подходы к рекламированию негосударственных судебно-экспертных организаций.

Выводы и заключения: необходимо законодательное закрепление требований к руководителю судебно-экспертной организации, его прав и обязанностей с учетом требований международных стандартов в области судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: негосударственные судебно-экспертные организации, руководитель, требования, права, обязанности, профессиональный стандарт, реклама.

THE ROLE OF A HEAD IN THE MANAGEMENT OF NONGOVERNMENTAL FORENSIC ORGANIZATIONS

Introduction: the article discusses various aspects of activities of the head of a non-governmental forensic science organization. At the moment, the requirements for the heads, their rights and obligations are not fixed by law. However, we can proceed from the legal status of the head of a state forensic science institution. At the same time, an important issue is determining the competence of the head of forensic science organization, and for resolve this issue we considered the possibility of creating a professional standard for the head of a forensic organization.

Materials and Methods: the regulatory framework of the study is formed by the Constitution of the Russian Federation, legislation and international and national standards in the field of forensic science. The methodological basis of the study was the general dialectical method of scientific cognition, which is universal in nature, as well as methods of logical deduction, induction, cognitive methods and techniques of observation, comparison, analysis, synthesis and description.

Results of the Study: allowed to formulate requirements to the heads of the forensic science organization, their rights and obligations, including in the form of proposals for the professional standard, and to clarify discussion approaches to advertising non-governmental forensic organizations.

Summary and Conclusion: it is necessary to legislate the requirements for the heads of a forensic science organization, their rights and obligations, taking into account the requirements of international standards in the field of forensic science activity.

Key words: *non-governmental forensic science organization, head, requirement, right, obligation, professional standard, advertising.*

Роль руководителя в деятельности судебно-экспертной организации (далее – СЭО), несмотря на автоматизацию и цифровизацию производства, трудно переоценить [7, с.102]. Руководитель является лицом, представляющим СЭО перед другими участниками судебного процесса. Компетентный руководитель может проконсультировать субъектов назначения судебной экспертизы, что поможет избежать ошибок в ходе осуществления данного процессуального действия. Например, в ходе производства по делу у суда возникли сомнения по поводу заключений, подготовленных в государственном судебно-экспертном учреждении (далее – ГСЭУ)¹. Эксперт ГСЭУ не смог сделать категорический вывод, что не удовлетворило суд. В связи с этим была назначена повторная почековедческая экспертиза. Эксперт негосударственной СЭО сделал категорический вывод, объяснив его тем, что в ходе рассмотрения дела был получен оригинал оспариваемого договора. В данном случае важно отметить, что назначение

¹ Решение Ленинского районного суда № 2-1711/2019 2-7/2020 2-7/2020(2-1711/2019;)-M-1461/2019 М-1461/2019 от 28 февр. 2020 г. по делу № 2-1711/2019. URL: https://maglen--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=f2dded79-7aee-4718-bf62-8ad6fef7ce65&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения 12.09.2020).

повторной экспертизы является ошибочным, так как негосударственному СЭО был передан оригинал документа, который до этого в принципе не исследовался, повторная экспертиза назначается по тем же объектам и по тем же вопросам. В этой ситуации наиболее целесообразно было назначить новую экспертизу. На это мог бы указать руководитель СЭО, принимая производство судебной экспертизы. Однако этого сделано не было, в связи с чем возникает вопрос о его компетентности или правильности организации структуры СЭО.

На данный момент требования к руководителю негосударственных СЭО не определены законодательно. Однако в федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности» (далее ФЗ ГСЭД) указаны требования к руководителю ГСЭУ¹. Кроме того, в проекте федерального закона «О судебно-экспертной деятельности» (далее ФЗ СЭД) дано понятие руководителя СЭО, под которым понимается директор или начальник (заведующий) государственной судебно-экспертной организации (подразделения), руководитель негосударственной судебно-экспертной организации². Представляется, что такое определение не раскрывает требования к руководителю негосударственного СЭО, так как порядок его назначения на должность отличается от государственного. Руководитель негосударственной СЭО – это лицо, назначенное на руководящую должность в соответствии с ФЗ «О некоммерческих организациях». Также оказывается, что руководителем может быть гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший профессиональное обучение в области судебной экспертизы, а также являющийся дееспособным и не имеющий неснятой или непогашенной судимости. Данные требования выдвигаются исходя из обязанностей руководителя.

Права и обязанности руководителя СЭО, указанные в проекте ФЗ СЭД, в целом соответствуют правам и обязанностям руководителя государственного СЭУ из действующего ФЗ ГСЭД за некоторыми исключениями. Так, в проекте ФЗ СЭД дополнительно указано, что руководитель не вправе сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы за исключением органа или лица, ее назначившего. В права руководителя, с одной стороны, добавлено право ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о привлечении граждан иностранных государств, обладающих специальными знаниями. С другой стороны, убрано право требовать в определенных случаях возмещения расходов (ч. 5 ст. 15). С учетом того, что такими случаями являются различного рода компенсации, понесенные не по вине СЭО в связи с производством судебной экспертизы, представляется, что данное право должно быть оставлено.

На основании прав и обязанностей руководителя можно выделить его функции:

- организация взаимодействия с другими участниками процесса;
- консультации по вопросам назначения и производства;

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (принят ГД ФС РФ 05.04.2001 г.) // Консультант-Плюс.

² Текст законопроекта № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6#bh_histras (дата обращения 12.09.2020 г.)

- разъяснение прав и обязанностей, предупреждение об ответственности;
- контроль качества экспертиз с точки зрения соблюдения всех законодательных требований, т.е. без нарушения принципа независимости эксперта.

Исходя из этого, руководитель должен в первую очередь разбираться в правовых аспектах процесса назначения и производства судебных экспертиз. Следовательно, первостепенным является наличие у руководителя соответствующих юридических знаний. Однако в таком случае требования становятся сложнее, так как необходимо определить юридическую специальность и то, каким образом она подтверждается. Исходя из предложенного порядка в проекте ФЗ СЭД можно предусмотреть сдачу экзамена по судебной экспертологии без подтверждения компетенции в рамках отдельной экспертной специальности. При этом можно считать достаточным наличие юридического образования, если в ходе его получения лицом были выполнены научно-исследовательские работы по темам в области судебно-экспертной деятельности.

При определении функций руководителя СЭО не следует забывать и о действующих стандартах в области судебно-экспертной деятельности. В первую очередь следует отметить принятие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2000 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Данный документ последовательно заменялся на ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2009, а с 1 сентября 2019 г. действует ГОСТ ISO/IEC 17025-2019¹.

В соответствии с данным стандартом лаборатория должна определить руководство, которое несет полную ответственность за нее. При этом стандарте указан ряд обязанностей, которые закреплено непосредственно за руководством. Так, руководство лаборатории должно принять обязательства по беспристрастности. Беспристрастность представляет собой обеспечение реализации принципа объективности за счет отсутствия конфликтов интересов, или их решения таким образом, чтобы это не оказывало негативного влияния на последующую деятельность лаборатории.

Другим требованием является конфиденциальность. Лаборатория должна на основе юридически значимых обязательств нести ответственность за управление всей информацией, поступившей извне или полученной в процессе выполнения лабораторной деятельности. Это требование соотносится с тем, что руководство должно довести до каждого сотрудника его обязанности, ответственность и полномочия. Кроме того, именно руководитель, как лицо, разъясняющее права и обязанности, а также предупреждающее об ответственности, указывает на необходимость сохранения сведений эксперту или экспертам, которым поручено производство судебной экспертизы. И именно руководитель передает имеющиеся у него сведения остальным работникам СЭО. Таким образом, руководитель является тем лицом, которое первым в СЭО получает информацию о предстоящей судебной экспертизе или, во всяком случае, является лицом, получающим ее наиболее подробно. При этом руководитель может указать на невозможность проведения судебной экспертизы, т. е. он может остаться единственным лицом, получившим какие-либо сведения, в том числе и материалы дела. Требования о соблюдении конфиденциальности в первую очередь относятся к руководителю СЭО.

¹ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М., 2019.

Также стандартом предусмотрено наличие системы менеджмента, которая нацелена на поддержание должного уровня лаборатории. Одним из требований к системе менеджмента является анализ со стороны руководства. Анализ должен учитывать:

- 1) изменения в деятельности лаборатории (например, проведение корректирующих действий, изменение объема и вида работ, объема имеющихся ресурсов и др.);
 - 2) итоги и результаты осуществляющейся деятельности (достижение целей, обеспечение достоверности результатов, результативность улучшений идентификации рисков);
 - 3) пригодность установленной политики и процедур.
- По результатам данного анализа руководитель принимает меры, относящиеся к:
- результативности системы менеджмента и ее процессов;
 - улучшению деятельности лаборатории, относящейся к выполнению требований настоящего стандарта;
 - предоставлению необходимых ресурсов;
 - любой необходимости изменений.

Представляется возможным распространить данные обязанности и требования руководителя лаборатории на руководителя СЭО. Во-первых, лаборатория может сама являться СЭО или ее структурным подразделением. Во-вторых, данный стандарт был принят в рамках деятельности Технического комитета по стандартизации 134, созданного в соответствии с приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561. На данный момент действует приказ Росстандарта от 19 мая 2017 г. № 1026 об организации деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза». Таким образом, стандарт имеет отношение к судебно-экспертной деятельности в целом, следовательно, и к руководителю СЭО.

Исходя из всех вышеперечисленных обязанностей, не следует, что руководитель должен быть экспертом, потому что тогда было бы логично требовать, чтобы он имел компетенции по всем экспертным специальностям, которыми обладают его штатные эксперты, а это не представляется возможным. Однако руководитель должен, во-первых, так организовать внутреннюю структуру СЭО, чтобы у него был контакт с экспертами, осуществляющими руководство отделом по производству определенного рода (вида) экспертиз. Они могут предоставлять руководителю СЭО необходимую информацию. Руководителю СЭО также надлежит организовывать взаимодействие с правоохранительными органами и судом. Именно руководитель при назначении экспертизы должен указать на необходимость проведения комплексной или комиссионной экспертизы, обеспечить надлежащую передачу объектов и материалов дела. Таким образом, руководитель должен иметь представление о тех родах (видах) экспертиз, которые проводятся в СЭО, а также процессуальных аспектах, связанных с применением специальных знаний в судопроизводстве, наличие же экспертной специальности у руководителя необязательно.

При определении возможности лицом занимать должность руководителя необходимо руководствоваться его компетентностью в части выполнения самих функций, а не наличием образования как такового, так как отдельной специальности, позволяющей осуществить подготовку кадров для данной должности, не существует. В связи с этим представляется целесообразным создать профессиональный стандарт для должности руководителя судебно-экспертной организации.

При разработке стандарта нужно учитывать тот факт, что руководитель направляет деятельность всего СЭО, в том числе гарантирует компетентность сотрудников и качество производимых экспертиз. В связи с этим он является гарантом соблюдения принципов судебно-экспертной деятельности [8, с. 71]. Для разработки профессионального стандарта в первую очередь необходимо определить основную цель профессиональной деятельности, трудовые функции руководителя СЭО и его действия в рамках их осуществления.

Основная цель – руководство деятельностью СЭО.

Обобщенная трудовая функция – организация, в том числе через заместителей, управления деятельностью СЭО в различных ее аспектах в соответствии с принципами судебно-экспертной деятельности.

Трудовые функции:

1. Административно-хозяйственное обеспечение деятельности СЭО:

- определение структуры СЭО;
- распределение полномочий;
- обеспечение заключения трудовых договоров с персоналом;
- обеспечение заключения договоров гражданско-правового характера с поставщиками;
- обеспечение ведения бухгалтерского учета;
- обеспечение материально-технических условий для осуществления деятельности СЭО.

2. Руководство процессом производства судебных экспертиз, а также проведения иных исследований с использованием специальных знаний в процессуальных и не процессуальных формах для целей установления истины и содействия правосудию

Трудовые действия:

- разъяснение прав и обязанностей, а также ответственности лицу, которому поручено производство судебной экспертизы;
- разъяснение прав и обязанностей, а также ответственности лицу, которое привлекается в качестве специалиста;
- консультирование работников по вопросам судебно-экспертной деятельности без нарушения принципа независимости судебного эксперта, т.е. без оказания давления;
- организация производства комиссионных экспертиз;
- организация производства комплексных экспертиз;
- организация производства комплекса экспертиз;
- обеспечение проверки качества производимых исследований в соответствии с принятыми стандартами в области судебно-экспертной деятельности.

3. Взаимодействие с другими участниками судебного процесса, лицами, обращающимися для проведения исследований в рамках судебно-экспертной деятельности:

- ответ на запросы органов, должностных лиц, граждан и организаций;
- консультирование по вопросам назначения и проведения судебной экспертизы и привлечения специалиста;
- решение вопросов оплаты;
- организация присутствия других участников при производстве судебной экспертизы.

4. Взаимодействие со СМИ, публичными образованиями:

- представительство СЭО и ее сотрудников перед СМИ и публичными образованием;
- информирование по вопросам непосредственно осуществляющей деятельности, а также по вопросам судебно-экспертной деятельности в целом.

При этом в зависимости от структуры, количества родов (видов) экспертиз, масштаба и других критериев возможно назначение заместителей. Например, в РФЦСЭ при Минюсте в структуре учреждения предусмотрено наличие заместителей по экспертной деятельности, по организационно-методической деятельности, по информационным технологиям, по общим вопросам. Кроме того, действуют лаборатории по отдельным родам (видам) экспертиз и административный аппарат, осуществляющий обеспечение основной деятельности. Очевидно, что такая структура необходима именно в крупных организациях и не является целесообразной в большинстве негосударственных СЭО. Однако практика распределения полномочий между руководителем и заместителями является эффективной, так как позволяет обеспечить осуществление всех функций СЭО с участием наиболее квалифицированных лиц.

На руководителе лежит обязанность решения вопроса о материально-техническом обеспечении организации. Это означает, что он должен обладать необходимой финансовой грамотностью, а также разбираться в экономических вопросах, иначе говоря, осуществлять функции менеджера или же руководить нанятыми на эту должность лицами [8, с. 70]. С учетом того, что СЭО являются самофинансируемыми и у них есть право на осуществление предпринимательской деятельности, представляется, нет противоречия между целями некоммерческих организаций и наличием в их структуре менеджеров, занимающихся обеспечением финансовой устойчивости СЭО, которое необходимо для эффективного оказания помощи правосудию путем применения специальных знаний и отсутствия заинтересованности в деле. В этом случае руководителем или менеджером решаются вопросы рекламирования СЭО и его работы с обращениями уполномоченных органов, должностных лиц, а также граждан и иных организаций.

Однако здесь необходимо исходить из принципов судебно-экспертной деятельности, ее общественно полезной функции, а также прямой связи с осуществлением правосудия: любой аспект судебно-экспертной деятельности должен рассматриваться и с нравственно-этической стороны, а также с точки зрения недопустимости попадания в финансовую или иную зависимость, равно как и возможности вызывать подозрения в этом, чтобы не подрывать доверия к институту судебной экспертизы и судебной системе в целом. В связи с этим представляется недопустимым, например, использование коммерческой рекламы. В деятельности СЭО не должна присутствовать некая «клиентоориентированность». У НКО, созданной в целях содействия правосудию, не может быть «клиентов». Обращение происходит от участников процесса. И взаимоотношения с ними выстраиваются в соответствии с нормами процессуального права и законодательства о судебной экспертизе, а не гражданского, в том числе закона «О защите прав потребителей». Даже оценка качества произведенной экспертизы затруднительна. Заключение эксперта оценивается в ходе судебного разбирательства. Если суд принял заключение эксперта в качестве доказательства по делу и указал это при вынесении решения, то доброкачественность заключения подтверждена решением суда.

Оспаривать заключение эксперта возможно лишь в рамках разбирательства по делу, в ходе которого заключение было выполнено. При этом если заключение не будет принято судом, это не значит, что оно выполнено некачественно: проблема может быть в объектах, поступивших на экспертизу, в сведениях, сообщенных эксперту, в объективных ограничениях и др. В связи с этим недобросовестность эксперта должна подлежать доказыванию. Но рассмотрение вопроса потребует получения материалов дела, привлечения специалиста и т.д. Таким образом, очевидно, что производство судебных экспертиз не может рассматриваться в качестве услуги или работы в обычном гражданско-правовом смысле [9, с. 84]. Поэтому не может быть речи и об обычном способе рекламирования, так как реклама направлена на продвижение товара, который представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Это нельзя относить к проведению судебной экспертизы. Судебная экспертиза, участие специалиста представляют собой оказание юридической помощи. Однако единый подход к понятию юридической помощи отсутствует.

Подобная ситуация возникает в первую очередь в связи с тем, что не определены критерии, по которым могло бы быть проведено разграничение [4, с. 123; 1, с. 59]. Однако среди подходов к пониманию сущности юридической помощи используется способ ее определения через содействие реализации правовых возможностей субъекта права в целях преобразования проблемной правовой ситуации и максимально благоприятного удовлетворения его индивидуальных интересов [6, с. 21; 5, с 8; 2, с. 8]. Данное определение, однако, не подходит для целей судебно-экспертной деятельности, так как она не может быть направлена на удовлетворение индивидуальных интересов. При этом содействие признается составной частью юридической помощи как обеспечения и защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц [10, с. 3, 5]. Таким образом, юридическая помощь в самом широком смысле – это деятельность, направленная на предоставление лицам возможности обеспечения своих прав и защиты интересов. Помощь в отличие от услуги может оплачиваться государством [1, с. 59]. С учетом того, что деятельность судебных экспертов и СЭО позволяет другим использовать специальные знания в судопроизводстве для содействия правосудию и может оплачиваться государством, можно сделать вывод, что судебно-экспертная деятельность представляет собой юридическую помощь.

Однако это не решает вопроса с рекламой и связано с тем, что какие-либо сведения о СЭО расположены на сайте организации. При этом ФАС не считает рекламой информацию, размещенную о товарах или услугах производителями и продавцами на своих сайтах¹. Следовательно, к ним неприменимы требования о достоверности и добросовестности рекламы. При этом спорность представленной информации в некоторых случаях достаточно очевидна. Например, представляется необходимым ограничить рекламирование негосударственных СЭО посредством указания на «независимость» организаций², так как независимость судебного эксперта и объективность

¹ Письмо ФАС России от 25.09.2019 N АК/83509/19 «О разъяснении по вопросу рекламы в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”» // КонсультантПлюс.

² URL: <https://grafo-logos.ru/company/> (дата обращения 12.10.2020); <https://expertizamise.ru/about> (дата обращения 12.10.2020); <https://otscenka.ru/o-kompanii/> (дата обращения 12.10.2020).

судебно-экспертного исследования являются общими принципами судебно-экспертной деятельности. Правильным представляется практика рекламирования посредством предоставления фактической информации: о родах (вида) проводимых экспертиз, о квалификации и стаже экспертов, о проведенных судебных экспертизах и предоставленных заключениях специалистов, отзывов, обращавшихся лиц, а также ссылки на списки СЭО, рекомендованных арбитражными судами¹. Иными словами, сообщаемая информация должна носить фактический, а не оценочный характер, за исключением случаев, когда непосредственно указывается оценочный характер данной информации и ее источник (отзывы). При этом не следует указывать информацию о других СЭО, в том числе противопоставлять себя ГСЭУ², каким-либо образом обсуждать компетентность иных экспертов, обоснованность размера вознаграждения.

Эти и иные вопросы возможно более подробно зафиксировать в этическом кодексе судебных экспертов. Назначение кодексов заключается в том, чтобы восполнить пробелы законодательства, которое в силу ограниченных возможностей правового регулирования как такового, а также самого законодателя не может в полной мере осуществить выработку правил, разрешающих нравственные коллизии [11, с. 23]. Необходимость же подобного контроля возникает в связи с тем, что представители некоторых профессий в силу своего правового статуса имеют чрезвычайно широкий простор субъективного усмотрения [3, с. 40]. Для лиц, обладающих специальными знаниями, ситуация усугубляется тем, что их усмотрение трудно распознать лицам, такими знаниями не обладающими. В связи с этим этический кодекс судебных экспертов является эффективным способом регулирования многих спорных вопросов, связанных с взаимодействием экспертов между собой, а также с обращающимися к ним лицами и органами. Кроме того, учитывая, что этический кодекс разрабатывается всеми представителями профессии, то он способствует консолидации судебно-экспертного сообщества, при этом давая возможность исключения из своих рядов лиц, которые действуют недобросовестно.

Например, спорной может считаться деятельность по созданию рейтингов СЭО³, что можно рассматривать как предоставление оценочной информации о других СЭО. Рейтинг является добровольным, т.е. организации сами направляют сведения о своей деятельности. Однако это усугубляет ситуацию тем, что лица, желающие получить информацию о СЭО, получат ее в крайне ограниченном варианте, так как методика расчета рейтинга не раскрывается. Таким образом, распространяется неполная информация, носящая выборочный и оценочный характер.

Думаем, что информация о СЭО и экспертах может предоставляться только в виде реестра, в случае необходимости с указанием только фактических данных о квалификации, стаже, количестве произведенных экспертиз, выступлений в качестве специалиста. Даже указание на то, что после проведенных данным лицом судебных экспертиз назначались повторные, можно считать излишней информацией, способной вводить в заблуждение, так как причины назначения повторной экспертизы необходимо рассматривать в контексте конкретного дела.

¹ URL: <https://sudexpa.ru/courts/> (дата обращения 12.10.2020).

² URL: <http://sud-expertiza.org/> (дата обращения 12.10.2020).

³ URL: <https://seprf.ru/rating/> (дата обращения 12.10.2020).

При наличии действующего этического кодекса в реестре также могли бы указываться случаи привлечения к дисциплинарной ответственности. Тогда обязанности руководителя должны быть дополнены реализацией дисциплинарной ответственности в отношении экспертов, являющихся сотрудниками СЭО. Если руководитель не осуществил привлечение эксперта, то сам привлекается к ответственности за бездействие.

Функцию по ведению реестра СЭО и экспертов должен осуществлять специально уполномоченный орган при помощи самих СЭО и экспертов. Это необходимо, чтобы у всех заинтересованных лиц был единый официальный реестр. Наличие каких-либо разрозненных сведений ведет к усложнению поиска нужной информации, а также требует дополнительной проверки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Казакова Е.Ю. Юридическая помощь, фактические, правовые, юридические услуги: проблемы соотношения понятий // Закон и правопорядок в третьем тысячелетии: сб. статей по материалам междунар. науч.-практич. конф. – Калининград, 2016. – С. 58–60.
2. Ларин Е. Г. Обеспечение участников уголовного судопроизводства квалифицированной юридической помощью при производстве следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2008. – 23 с.
3. Малиновский А.А. Кодекс профессиональной этики: понятие и юридическое значение // Журнал российского права. – 2008. – № 4. – С. 39–44.
4. Мамараджабова Ю.А. Разграничение понятий юридическая помощь и юридические услуги // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 4 (43). – С. 122–125.
5. Мухудинова Н. Р. Обеспечение конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2005. – 26 с.
6. Панченко В.Ю. Подходы к понятию «юридическая помощь» в современном отечественном правоведении // Российский юридический журнал. – 2012. – № 1 (82). – С. 18–27.
7. Суровая О.А. Деятельность руководителя судебно-экспертного учреждения в свете требований международных стандартов по оценке соответствия // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – № 2. – С. 100–106.
8. Суровая О.А. Современные профессиональные компетенции руководителя судебно-экспертной организации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – № 1. – С. 68–74.
9. Чубина Е.А. «Любой каприз за ваши деньги», или применимы ли законы коммерческой рекламы к судебной экспертизе? // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. – 2015. – № 12. – С. 82–85.
10. Юридическая помощь в Российской Федерации: Схемы и комментарии : учебно-практическое пособие / В. И. Качалов, О. В. Качалова. – М.: ЭКМОС, 2002. – 208 с.
11. Этика права: От истоков этики и права к мировоззрению: учебное пособие / В. И. Букреев, И. Н. Римская. – М. : Юрайт, 2000. – 336 с.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Kazakova E. Yu. Legal aid, factual, legal, legal services: problems of correlation of concepts // Law and order in the third millennium: collection of articles based on the materials of the international scientific and practical conference. – Kaliningrad, 2016. – P. 58–60.
2. Larin E. G. Providing participants in criminal proceedings with qualified legal assistance in the course of investigative actions diss. ... cand. jurid. sciences. – Omsk, 2008. – 23 p.
3. Malinovskij A.A. Code of professional ethics: concept and legal meaning // Journal of Russian law. – 2008. – № 4. – P. 39–44.
4. Mamaradzhabova Y.A. Distinctions of concepts legal assistance and legal services // Sustainable development of science and education. – 2020. – N 4 (43). – P. 122–125.
5. Muhudinova N. R. Ensuring the constitutional right to receive qualified legal assistance in Russian criminal proceedings: dis. ... cand. jurid. sciences. – Izhevsk, 2005. – 26 p.
6. Panchenko V. Yu. Approaches to concept of "legal aid" in contemporary domestic jurisprudence // Russian Juridical Journal. – 2012. – 1 (82). – P. 18–27.
7. Surovaya O.A. The Activity of the Chief Executive of a Forensic Organization in the Light of International Standards for Conformity Assessment Requirements // Theory and Practice of Forensic Science. – 2019. – N 2. – P. 100–106.
8. Surovaya O.A. Contemporary Professional Competencies of the Head of a Forensic Organization // Theory and Practice of Forensic Science. – 2020. – N 1. – P. 68–74.
9. Chubina E.A. "Every whim for your money", or is it permissible the commercial advertising of forensics expertise // Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL). – 2015. – № 12. – P. 82–85.
10. Legal aid in the Russian Federation: Schemes and comments V. I. Kachalov, O. V. Kachalova. – M.: EKMOS Publishing House, 2002. – 208 p.
11. Ethics of law: From the origins of ethics and law to a worldview : V. I. Bukreev, I. N. Rimskaya. – M.: YUrajt Publishing House 2000. – 336 p.