УДК 343.98
DOI: 10.24412/2587-9820-2021-1-163-169
Чернявская Мария Станиславовна,
Аспирант Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ КАК ФОРМА ОБЪЕДИНЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Аннотация. На данный момент в Российской Федерации нет единой системы судебно-экспертных организаций. Также отсутствует единый орган, регулирующий осуществление судебно-экспертной деятельности. В связи с этим в данной статье рассмотрена возможность объединения судебных экспертов в рамках профессиональных союзов. Профессиональные союзы не смогут обеспечить полноценную защиту прав судебных экспертов, которая необходима для соблюдения принципов правосудия, однако они смогут обеспечить возможность эффективного обсуждения и планирования действий, направленных на реформирование сложившейся системы регулирования судебно-экспертной деятельности, в том числе на законодательном уровне.
Ключевые слова: профессиональные союзы, судебный эксперт, объединение, судебно-экспертная деятельность, регулирование.

Chernyavskaya Maria Stanislavovna,
Postgraduate Student of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

TRADE UNIONS AS A FORM OF ASSOCIATION OF FORENSIC SCIENTISTS

Abstract. At the moment, there is no unified system of forensic science organizations in the Russian Federation. Also there no unified organization to regulate implementation of forensic science activity. In connection with it this article considers the unity of the forensic scientists within trade unions. Trade unions will not be able to provide full protection of the rights of forensic scientists, which is necessary to observance of the principles of justice, but trade unions will be able to provide an opportunity for effective discussion and planning of actions aimed at reforming the existing system of regulation of forensic science activities, including at the legislative level.
Keywords: trade unions, forensic scientist, unity, association, forensic science activities, regulation.

Судебная экспертиза необходима для содействия правосудию, особенно в современных условиях расширения применения новых технологий. Однако чем выше становится потребность в специальных знаниях, тем острее становится проблема нехватки действительно компетентных судебных экспертов, которые, помимо знаний в области науки, техники и ремесла, в полной мере осознают свой процессуальный статус и ограничения, которые он накладывает. Формально эту проблему помогают решить негосударственные судебно-экспертные организации (далее — СЭО), фактически — они часто

усугубляют проблему сложностью определения компетентности судебного эксперта.

Для решения этой проблемы предлагается создание специальных органов, которые могут ограничиваться подтверждением квалификации экспертов или регулировать судебно-экспертную деятельность в целом [1, с. 211; 2, с. 90; 3, с. 114]. Однако их создание потребует значительных усилий, и даже создание квалификационных комиссий потребует масштабной предварительной работы. В первую очередь необходима выработка единых стандартов, а также формирование составов комиссий на принципах межведомственности и участия негосударственных экспертов. Всё это требует обсуждений с участием экспертов всех форм судебно-экспертной деятельности. Таким образом, первоочередным вопросом является осуществление представительства судебных экспертов, их объединения на профессиональной основе.

Для осуществления подобных функций давно предусмотрена работа профессиональных союзов. Профессиональные союзы, в соответствии с законодательством, выполняют такие функции, как:

— представительство работников, защита их социально-трудовых прав и интересов;

— содействие занятости;

— ведение коллективных переговоров и участие в коллективных спорах;

— участие в подготовке и дополнительном образовании.

При этом, в отличие от государственного органа, порядок их создания значительно проще и требует волеизъявления самих экспертов. Помимо осуществления представительства как такового важной функцией профессиональных союзов будет также являться осуществление гарантий принципа независимости судебного эксперта. В первую очередь это будет выражаться в возможности обращения эксперта в профессиональный союз в случае попыток оказания на него давления со стороны руководителя СЭО или же других участников процесса.

Создание профессиональных союзов также позволит лучше контролировать деятельность самих экспертов. Во-первых, это касается возможности введения этических норм, т. к. будет осуществлено объединение экспертов на профессиональной основе. Нарушение этических норм можно рассматривать как допущение действий, наносящих вред профессиональному союзу и его организациям в части подрыва доверия. Во-вторых, это касается возможности формирования реестров, в котором были бы представлены сведения об экспертах. На данный момент эти реестры разрознены, их ведут разные организации по разным основаниям, что может вводить в заблуждение. Например, это касается Судебно-экспертной палаты Российской Федерации, которая предлагает ранжированный рейтинг СЭО, однако в данном реестре

указаны только, те организации, которые подали заявку на включение в него, а кроме того, методика расчета рейтинга полностью не раскрывается [8].

Контроль со стороны профсоюзов может осуществляться и за счет того, что устав профессионального союза предусматривает в обязательном порядке пункт об условиях и порядке принятия в члены в профсоюза. В этих условиях может быть прописано осуществление подготовки или переподготовки для осуществления судебно-экспертной деятельности. При этом у профсоюзов есть право на участие в подготовке и дополнительном профессиональном образовании, в том числе путем создания образовательных и научных организаций. Подобным образом может быть реализован унифицированный подход к образованию судебных экспертов. В уставе также может быть прописана необходимость прохождения повторной сертификации через определенных срок.

Однако следует отметить, что законодательством о профессиональных союзах запрещена дискриминация граждан по признаку принадлежности или непринадлежности к профсоюзам. Принадлежность или непринадлежность к профессиональным союзам не влечет за собой какого-либо ограничения социально-трудовых, политических и иных прав и свобод граждан, гарантируемых Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Поэтому нельзя ставить условие о том, что лицо, которому назначена судебная экспертиза, должно состоять в профессиональном союзе судебных экспертов, а следовательно, у лица не будет обязательств по прохождению переподготовки, соблюдения этических норм, предоставления своих сведений для составления реестра и т. д.

Поэтому необходимо предпринять меры, чтобы членство в профессиональном союзе было бы выгодным для лиц, предполагающих осуществлять судебно-экспертную деятельность. Среди положительных сторон можно отметить следующее: получение защиты интересов от профсоюза; участие в совершенствовании различных аспектов судебно-экспертной деятельности; получение доступа к образовательным программам; внесение своих сведений в реестр. Первый пункт в данной ситуации ситуативный — необходимость им воспользоваться может не возникнуть. Участие в совершенствовании судебно-экспертной деятельности не является приоритетом для большинства судебных экспертов, это прерогатива наиболее компетентных и опытных. Получение доступа к образовательным программам и внесение в реестр будут иметь значение только в том случае, если данные критерии станут учитываться судами и другими участниками процесса.

Однако профессиональные союзы могут иметь решающее значение для реализации принципа независимости судебного эксперта. В первую очередь это касается защиты от давления со стороны руководства. Эксперт получает возможность обратиться в профессиональный союз в таких случаях, при этом не имеет значения, работает ли он в государственной или негосударственной

судебно-экспертной организации; более того, профессиональные союзы могут представлять и экспертов, не являющихся сотрудниками организации в рамках трудовых споров.

Важным вопросом является возможность защиты интересов экспертов, не являющихся сотрудниками организации в случае давления со стороны иных участников процесса. Здесь права профсоюзов несколько ограничены, т. к. возникает не трудовой спор, касающийся отношений работника и работодателя, а иные отношения. Для защиты социально-трудовых и других гражданских прав, а также профессиональных интересов профсоюзы могут создавать юридические службы и консультации, но только для членов профсоюза. В отношении лиц, не являющихся их членами, профсоюзы могут осуществлять помощь только по трудовым спорам[1].

При этом членом профсоюза является или действующий работник, или временно не работающий, или пенсионер. Работником является физическое лицо, работающее в организации на основе трудового договора (контракта), лицо, занимающееся индивидуальной предпринимательской деятельностью, лицо, обучающееся в профессиональной образовательной организации или образовательной организации высшего образования[2]. При этом уже указывалось, что СЭД не может осуществляться в качестве предпринимательской, следовательно, судебный эксперт не имеете права действовать в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, частный эксперт, не являющийся сотрудником организации, не может являться членом профсоюза в соответствии с нормами федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ, а также принципами судебно-экспертной деятельности. На данный момент возможность осуществления судебно-экспертной деятельности в статусе индивидуального предпринимателя сохраняется, но тенденции развития законодательства показывают[3], что в дальнейшем подобное будет маловероятно.

В связи с этим следует отметить проблему определения того, кто именно является судебным экспертом. Большинство определений даются с процессуальной точки зрения, обозначая судебного эксперта как лицо, которому назначено проведение судебной экспертизы, т. е. статус судебного эксперта трактуется как присваиваемый в рамках конкретного процесса, а не постоянно действующий [1, с. 100]. Таким образом, затрудняется проведение различий между лицами, осуществляющими судебно-экспертную дея-

---

[1] О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: федер. закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

[2] Там же.

[3] Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России) (текст законопроекта, принятого в первом чтении) [Электронный ресурс]. — URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6 (дата обращения: 13.01.2021).

тельность на постоянной основе, в качестве основной профессиональной деятельности, и теми, кто привлекается в качестве экспертов малое число раз, не имея специальной подготовки, что означает их отношение к иным сферам профессиональной деятельности. При этом к судебно-экспертному сообществу следует относить работников образовательных организаций, ведущих подготовку экспертных кадров, а не только обучающихся. Иными словами, нет определенности в том, кого следует допускать к членству в профессиональном союзе.

Тем не менее, если говорить о профессиональном союзе судебных экспертов, то важна специфика их деятельности. Например, нарушение трудовых прав лица, осуществляющего подготовку экспертных кадров, должно рассматриваться, как нарушение прав преподавателя, а не судебного эксперта. Наибольшей же спецификой работы судебных экспертов является их взаимодействие с правоохранительными органами, которые не носят характера трудовых. Однако в их рамках на эксперта также может оказываться давление. Из этого следует, что судебные эксперты, не являющиеся сотрудниками СЭО, оказываются лишены возможности получения помощи от профсоюзов, если они не являются его членами. В связи с этим именно им наиболее актуально вступление в профессиональный союз. Это же позволит вести учет этих лиц, т. к. часто они выпадают из поля зрения по причине того, что, как правило, они осуществляют сотрудничество с СЭО, но на основании договоров гражданско-правового характера, а не трудовых. Кроме того, именно в рамках профессионального союза они могут пройти обучение, позволяющее приобрести необходимые компетенции, в первую очередь это касается знаний в области права. Штатные же сотрудники СЭО, а также работники сферы образования не вызывают сомнений в части их приверженности профессии.

При этом необходимо сразу обратить внимание на то, что членство в профессиональных союзах не может расцениваться в качестве критерия для назначения судебной экспертизы конкретному судебному эксперту, т. к. это противоречит законодательству. Ввиду этого представляется неправильным указывать информацию о членстве в каких-либо реестрах судебных экспертов. Список членов профессионального союза также не может использоваться для выбора судебного эксперта, т. к. членами профессионального союза, как уже было отмечено, могут быть и лица, не осуществляющие производство судебных экспертиз.

Также, некоторой проблемой может стать привлечение к работе в профессиональном союзе руководителей из государственных судебно-экспертных учреждений (далее — ГСЭУ). С одной стороны, руководителями ГСЭУ, в том числе на уровне отделов по производству конкретного рода (вида) судебных экспертиз, являются наиболее опытные эксперты, чье мнение по вопросам судебно-экспертной деятельности, безусловно, является важным. С другой стороны, именно они способны оказать давление на судебного

эксперта. При этом вопрос допустимости участия работника, занимающего должность руководителя, в работе профессионального союза остается дискуссионным. Верховный суд РФ в Определении от 28 марта 2008 г. по делу № 74-В07-21 пришел к выводу о том, что подобное в силу прямого действия норм международного права, предусмотренного Конституцией РФ, недопустимо[1]. Однако в рассматриваемом им деле речь шла о должности, подразумевающей участие в руководстве всей организацией. И даже такие случаи трактуются некоторыми судами как допустимые[2]. В случае же, когда речь идет о руководителе отдела, вопрос становится еще более сложным. В данной ситуации в уставе профсоюзной организации логично прописать ограничения, накладываемые на членов профессионального союза, которые занимают руководящие должности, например, участвовать в рассмотрении трудовых споров в качестве представителей со стороны работников.

Таким образом, профессиональные союзы представляют собой возможный способ организации взаимодействия судебно-экспертного сообщества, до момента создания официальных органов для регулирования судебно-экспертной деятельности, чьи функции и полномочия получат законодательное закрепление. Более того, именно профессиональные союзы могут стать той площадкой, в рамках которой будет осуществляться обсуждение вопроса создания таких органов, а также сопутствующих их созданию действий, например, выработка соответствующей законодательной базы, унификация методического обеспечения и проведение сертификации судебных экспертов. Главным плюсом профессиональных союзов в данной ситуации выступает то, что они могут объединять работников и государственных, и частных СЭО, не делая дополнительных различий между ними, т. к. основой объединения является общность профессии. Помимо этого, личное участие лиц в обсуждениях позволяет в полной мере выявить наиболее активных участников судебно-экспертного сообщества, готовых непосредственно участвовать в развитии института судебной экспертизы. Исходя из этого, возможно их привлечение к законотворческой деятельности и для работы в созданных специализированных органах, регулирующих судебно-экспертную деятельность, по крайней мере на первоначальном этапе. В дальнейшем, после создания таких органов, профессиональные союзы не утратят своей актуальности, т. к. могут содействовать деятельности официальных органов в области

[1] Определение Верховного суда от 28 марта 2008 г. по делу № 74-В07-21 [Электронный ресурс]. — URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=200622 (дата обращения: 13.01.2021).

[2] Апелляционное определение Иркутского областного суда от 13.01.2015 № 33-196/2015, 33-11014/2014 [Электронный ресурс]. — URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18696437&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 13.01.2021).

судебно-экспертной деятельности, а также в разработке проектов нормативно-правовых актов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Аминев Ф. Г.* Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: дис. ... д-ра юрид. наук / Ф. Г. Аминев. — Ростов-н/Д., 2016. — 482 с.

2. *Зайцева Е. А.* Об Оптимизации регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Е. А. Зайцев // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 6. — С. 88—94.

3. *Хомутов С. В.* О проблемах обеспечения контроля качества заключений эксперта и специалиста / С. В. Хомутов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. — 2019. — № 3 (85). — С. 110—115.

.