

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Топилина Т.А. — Обеспечение доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции // Юридические исследования. – 2021. – № 10. DOI: 10.25136/2409-7136.2021.10.36737 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=36737](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=36737)

## Обеспечение доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции

Топилина Татьяна Аркадьевна

аспирант, кафедра уголовно-процессуального права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

✉ [markova.tatyana.a@yandex.ru](mailto:markova.tatyana.a@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок "](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2021.10.36737

### Дата направления статьи в редакцию:

28-10-2021

### Дата публикации:

07-11-2021

**Аннотация:** В статье анализируются проблемы реализации права на доступ к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции. Автор подробно анализирует законодательство стран постсоветского пространства по вопросу обеспечения доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции. Предметом исследования выступают нормы российского и зарубежного законодательства, регулирующие право на доступ к правосудию в уголовном процессе. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при реализации права на доступ к правосудию. При написании работы были использованы: универсальный системный метод познания, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы, а также метод логического анализа нормативно-правовых актов. Показано, что ограничением для доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции является ограничение срока на подачу кассационной жалобы для осужденного, а также для рассмотрения промежуточных судебных решений процедура оценки кассационной жалобы без проведения судебного заседания. Обоснован вывод о необходимости для рассмотрения вступивших в силу итоговых судебных решений отказаться от ограничения срока на подачу кассационной жалобы для осужденного, а для рассмотрения промежуточных судебных решений

следует устранить процедуру оценки кассационной жалобы на промежуточное судебное решение без проведения судебного заседания.

**Ключевые слова:** доступ к правосудию, уголовный процесс, доступ к суду, право на обжалование, кассационное производство, кассационная инстанция, уголовно-процессуальные споры, кассационная жалоба, ограничение права, обеспечение права

Конституция РФ возлагает на государство обязанность обеспечить потерпевшим доступ к правосудию (ст. 52 Конституции РФ). Однако данное ограничение не соответствует существующим отношениям, возникающим в сфере уголовного судопроизводства. Следует признать, что доступ к правосудию следует обеспечивать не только потерпевшему, а любому заинтересованному лицу для рассмотрения как уголовно-правового спора о виновности лица, так и уголовно-процессуальных споров о законности и обоснованности правоприменения.

Вступившие в силу итоговые судебные решения, а также промежуточные судебные решения могут быть обжалованы заинтересованным лицом в кассационном порядке. В целях обеспечения доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции появилась сплошная и выборочная кассация [1]. Данные изменения позволили устранить барьер при сплошной кассации, где ранее судья-фильтр мог самостоятельно принять решение о необходимости рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании.

Реформированию также подверглась система кассационных судов, формируемых по экстерриториальному принципу, что имеет положительные стороны: судьи в таких судах не имеют устойчивых связей с судьями предыдущих инстанций. Т. Г. Бородинова полагает, что территориальная отдаленность данных судов может служить обстоятельством, блокирующим доступ к правосудию, поскольку использование систем видео-конференц-связи в настоящий момент еще не налажено [2]. Данное ограничение устранимо предусмотренной на портале ГАС «Правосудие» возможностью подачи кассационной жалобы онлайн. Однако следует согласиться, что одновременно с созданием системы кассационных судов, следовало обеспечить возможность использования систем видео-конференц-связи на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Территориальная близость судов может рассматриваться как обеспечение доступа к правосудию на организационном уровне, так и доступности правосудия. За 4 месяца работы кассационных судов общей юрисдикции по правилам сплошной кассации удовлетворено 38 % жалоб [3]. Потому в интересах качественной проверки законности принятого судебного решения полагаем допустимым введенное формирование кассационных судов общей юрисдикции по экстерриториальному принципу. Однако при экстерриториальном принципе формирования судов следует создавать условия для взаимодействия с судами через онлайн-сервисы.

В результате внесенных изменений было введено ограничение права на сплошную кассацию в уголовном судопроизводстве шестимесячным сроком, что ранее не было предусмотрено [4]. Инициаторами законопроекта в обосновании своей позиции приводится ссылка на другие процессуальные отрасли [5]. Срок подачи кассационной жалобы на решение, вступившее в законную силу, в гражданском судопроизводстве согласно ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ составляет три месяца [6], в арбитражном судопроизводстве согласно ч. 1 ст. 276 АПК РФ составляет два месяца [7], в

административном судопроизводстве согласно ч. 2 ст. 318 КАС РФ составляет шесть месяцев [8]. Таким образом, существует закономерность установления более высокого срока на подачу кассационной жалобы на вступившее в законную силу решение суда по делу, вытекающему из публичных правоотношений. Однако полагаем, что данный аргумент в пользу установления ограничений доступа к правосудию не может считаться убедительным. Процессуальные отрасли образуют форму применения норм материального права. Если материальное право различно, то и форма его применения будет разной. Иначе уже бы продолжительное время в государстве могло действовать единое процессуальное законодательство, а, как тому является свидетель история, процессуальное законодательство развивается в пользу дифференциации.

Следует обратить внимание, что до 2015 года действовал годичный срок для подачи кассационной жалобы, однако данное ограничение было упразднено [9]. Инициаторы законопроекта в обосновании своей позиции указали, что «для обжалования необоснованных и незаконных решений в целях улучшения положения осужденного никаких сроков в принципе не может быть» [10], а Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по существу законопроекта отметил, что устранение годичного срока на подачу кассационной жалобы создаст условия для полного и всестороннего обеспечения права на доступ к правосудию [11]. Таким образом, позиции представителей законодательного органа по вопросу необходимости ограничения права на подачу кассационной жалобы установленным сроком в 2014 и в 2021 году полярно противоположны.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека ограничение права на сплошную кассацию шестимесячным сроком «фактически приводят кассационное производство в уголовном процессе в соответствии с кассационным производством в гражданском процессе, которое было признано эффективным средством правовой защиты» [12]. Таким образом, теперь перед обращением в Европейский Суд по правам человека заявителю следует обращаться не только в апелляционную, но также в кассационную инстанцию.

В научной среде образовалась дискуссия относительно соотношения принципа правовой определенности и права на судебную защиту при подаче кассационной жалобы в новом порядке [13]. Одни авторы считают, что установление предельного срока обжалования решения суда в кассационном порядке в уголовном судопроизводстве с позиции правовой определенности является оправданным [14, 15, 16, 17]. Другие считают, что требование правовой определенности не может распространяться на сроки обжалования приговора в кассационном порядке в уголовном судопроизводстве [18, 19].

Европейский Суд по правам человека отметил, что принцип правовой определенности не является абсолютным, а по уголовным делам принимается во внимание в совокупности с иными положениями [20]. Представляется, что принцип правовой определенности должен действовать в зависимости от предмета спора. Относительно экономических споров требование правовой определенности объяснимо: затягивание окончательного решения о ясности в объеме субъективных прав негативно сказывается на развитии экономических отношений. Между тем, при разрешении уголовно-правового спора устанавливается виновность подсудимого в совершении преступления, а в дальнейшем при разрешении уголовно-процессуального спора, в том числе в порядке кассационного обжалования, данный вопрос может быть пересмотрен. Таким образом, предметом спора является не благо, необходимое для развития экономических отношений, а виновность

личности. Учитывая, что лицо в результате установления его вины подвергается принуждению со стороны государства, вплоть до лишения свободы, признавать абсолютную определенность принятого решения нельзя. Иначе принцип правовой определенности становится заменой, господствующей ранее идеи о возможности установления материальной истины. Идея материальной истины основана на признании возможности «правильно разрешить дело, установить действительно имевшие место факты преступления и действительных преступников» [21]. Если соглашаться с данной идеей, то можно признать возможность существования в уголовном судопроизводстве правовой определенности. Однако мы считаем, что невозможно утверждать об отсутствии судебной ошибки в каждом уголовном деле, в том числе поэтому большинство государств придерживаются отказа от смертной казни.

Принцип правовой определенности не может служить мотивом для создания законодательных ограничений доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве. Представляется, что ограничение срока на подачу кассационной жалобы для осужденного является чрезмерным. Официальная статистика работы судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке не позволяет узнать через какое время после вступления решения в законную силу чаще всего подаются кассационные жалобы. Однако установленный ст. 401.6 УПК РФ запрет на поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции по истечению года со дня вступления этих решений в законную силу, позволяет заявителям использовать данную правовую гарантию и подавать кассационную жалобу по прошествии данного срока. В 2018 году в Московский городской суд поступило 7 331 кассационная жалоба по уголовному делу, из которых 2 119 кассационных жалоб (29 % от общего числа) поданы на решение суда, принятое за год до подачи кассационной жалобы [22]. Из числа указанных есть решения с сторону улучшения положения осужденного лица [23, 24, 25].

На Украине срок подачи кассационной жалобы в уголовном судопроизводстве в соответствии с ч. 2 ст. 426 УПК Украины составляет три месяца [26], в Республике Молдова – в соответствии со ст. 422 УПК Республики Молдова составляет тридцать дней [27], в Грузии – в соответствии с ч. 1 ст. 302 УПК Грузии составляет один месяц [28], в Литовской Республике – в соответствии с ч. 1 ст. 370 УПК Литовской Республики составляет три месяца [29], в Латвийской Республике – в соответствии с ч. 1 ст. 570 УПК Латвийской Республики десять или двадцать дней, если суд продлил срок обжалования в своем решении [30].

В Эстонской Республике перед подачей кассационной жалобы заявитель должен в течение семи дней с момента оглашения резолютивной части приговора изъявить о желании подать кассационную жалобу, а саму жалобу подать в тридцатидневный срок [31]. При этом также предусмотрена предварительная оценка доводов заявителя жалобы, результатом которой является решение о принятии к производству кассационной жалобы.

В Кыргызской Республике и Республике Узбекистан – в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 436 УПК Кыргызской Республики [32], ст. 500 УПК Республики Узбекистан [33] соответственно срок подачи кассационной жалобы ограничен годом только при возможности поворота к худшему, а в остальных случаях ограничение по сроку не предусмотрено.

В Казахстане предусмотрены дифференцированные сроки: по основаниям, влекущим

улучшение положения осужденного, подача кассационной жалобы согласно ч. 1 ст. 487 УПК Казахстана сроками не ограничена, тогда как по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, либо постановления суда о прекращении дела, подача кассационной жалобы согласно ч. 2 ст. 487 УПК РФ допускается в течение одного года по вступлении их в законную силу [34]. В Азербайджанской Республике также предусмотрены дифференцированные сроки: месячный срок на обжалование решения, принятого при предварительном рассмотрении апелляционной жалобы или протеста; на оправдательный приговор предусмотрен шестимесячный срок обжалования; на обвинительный приговор при возможности поворота к худшему предусмотрен двенадцатимесячный срок; на обвинительный приговор по основаниям, влекущим улучшение положения осужденного, восемнадцатимесячный срок [35].

В Республике Армения кассационную жалобу можно подать как на вступившее в силу судебное решение, так и на не вступившее. От этого будут зависеть сроки обжалования. На не вступивший в законную силу приговор или приговор суда апелляционной инстанции протест может быть подан в десятидневный срок с момента оглашения приговора или постановления, а на вступивший в законную силу приговор или постановление – бессрочно [36].

В Республике Таджикистан, Туркменистане кассационная инстанция фактически представляет из себя апелляционную, поскольку в кассационном порядке данных стран обжалуются судебные решения, не вступившее в законную силу. Надзорная инстанция является единственной, в порядке которой может быть пересмотрено судебное решение, вступившее в законную силу, жалоба на которое должна быть подана в соответствии со ст. 407 УПК Республики Таджикистан [37], ст. 487 УПК Туркменистана [38] соответственно в течение года.

В Республике Беларусь отсутствует кассационная инстанция, однако есть надзорная инстанция. Согласно ч. 4 ст. 406 УПК Республики Беларусь надзорная жалоба проверяется только по формальным признакам и сроками подачи не ограничена, однако установлен запрет на поворот к худшему по истечению года [39].

Например, на Украине суд кассационной инстанции в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 428 УПК Украины вправе отказать в открытии кассационного производства по причине отсутствия в представленных сведениях оснований для удовлетворения жалобы [26]. В Казахстане предусмотрен целый ряд ограничений согласно ч. 2 ст. 484 УПК Казахстана для реализации права на подачу кассационной жалобы: не подлежит пересмотру в кассационном порядке решения по делам о преступлении небольшой тяжести, промежуточные решения, вынесенные следственным судьей [34]. При этом также действует судья-фильтр, которые решает вопрос о возможности рассмотрения кассационной жалобы судом кассационной инстанции.

В Республике Молдова суд кассационной инстанции без вызова сторон в совещательной комнате может в соответствии с ч. 2 ст. 432 УПК Республики Молдова вынести определение о недопустимости поданной кассационной жалобы, например, в случае если жалоба не обоснована или в ней не ставится вопрос всеобщего значения для судебной практики [27]. В Латвийской Республике согласно ч. 2 ст. 573.1 УПК Латвийской Республики суд в составе трех судей без вызова сторон решает вопрос о возможности кассационного производства и может отказать в случае сложившейся судебной практики применения норм или если не возникло сомнений в законности принятого решения [30].

В Кыргызской Республике, Азербайджанской Республике, Республике Узбекистан проверка кассационной жалобы согласно ч. 1 ст. 436 УПК Кыргызской Республики<sup>[32]</sup>, ст. 415 УПК Азербайджанской Республики<sup>[35]</sup>, ст. 502 УПК Республики Узбекистан<sup>[33]</sup> соответственно ограничена только на предмет соответствия формальным признакам. В Республике Таджикистан судья-фильтр согласно ст. 408 УПК Республики Таджикистан самостоятельно рассматривает вопрос о необходимости назначения надзорного расследования или оставляет без внимания надзорную жалобу<sup>[37]</sup>. В Грузии кассационный суд проверяет допустимость кассационной жалобы на соответствие требованиям, установленным ч. 3 ст. 303 УПК Грузии<sup>[28]</sup>. Данные требования не являются формальными, поскольку судом необходимо без проведения судебного заседания установить наличие предмета рассмотрения, что аналогично нашей выборочной кассации.

В Литве в соответствии с ч. 3 ст. 367 УПК Литовской Республики установлен запрет на кассационное обжалование по делам частного обвинения, а по другим проверка осуществляется по формальным признакам<sup>[29]</sup>.

В Республике Армения правом обжалования вступившего в законную силу решение суда в кассационном порядке обладает Генеральный прокурор Республики Армения и его заместители, а также адвокаты, имеющие специальную лицензию и зарегистрированные в Кассационном Суде<sup>[36]</sup>. В Республике Эстония также существует ограничение по субъекту обжалования: согласно ч. 2 ст. 344 УПК Республики Эстония потерпевший и гражданский ответчик имеют право на подачу кассации в части, касающейся гражданского иска, при этом как потерпевший и гражданский истец, так и осужденный могут подать жалобу только при посредстве адвоката<sup>[31]</sup>.

Исходя из уголовно-процессуального законодательства стран постсоветского пространства, ограничение доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора, предметом которого является судебное решение, вступившее в законную силу, связаны с установлением субъектов обжалования, сроков обжалования, установление процедуры оценки предмета рассмотрения без проведения судебного заседания в суде кассационной инстанции.

Представляется, что реформирование в области обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве должно идти только по пути снятия всевозможных ограничений. Следует изменить порядок производства в суде кассационной инстанции: для рассмотрения вступивших в силу итоговых судебных решений отказаться от ограничения срока на подачу кассационной жалобы для осужденного, для рассмотрения промежуточных судебных решений устранить процедуру оценки кассационной жалобы на промежуточное судебное решение без проведения судебного заседания.

## Библиография

1. Федеральный закон от 11.10.2018 № 361-ФЗ (ред. от 12.11.2018) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 230. 15.10.2018.
2. Бородинова Т.Г. О свободном доступе к правосудию в реформируемых судебно-проверочных стадиях уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. 2017. № 12. С. 123.
3. Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева к совещанию судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской

- Федерации 11 февраля 2020 года // URL: <https://www.vsrif.ru/files/28759/> (дата обращения: 16.09.2021).
4. Федеральный закон от 24.02.2021 № 15-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 41. 26.02.2021.
  5. Проект Федерального закона № 863554-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/863554-7> (дата обращения: 10.02.2021).
  6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
  7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. № 137. 27.07.2002.
  8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.
  9. Федеральный закон от 31.12.2014 № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (часть I). Ст. 71.
  10. Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в статьи 401.2, 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".
  11. Решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 06.10.2014 № 113(2) "О проекте Федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401.2 и 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".
  12. Решение ЕСПЧ от 13.04.2021 "Дело "Андрей Анатольевич Анিকেев (Andrey Anatolyevich Anikeev) против Российской Федерации" и "Оксана Владимировна Ермакова (Oksana Vladimirovna Yermakova) против Российской Федерации" (жалобы № 1311/21 и 10219/21) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2021. № 6.
  13. Дикарев И.С. Сплошная кассация: специфика и проблемы новой формы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Уголовное право. 2019. № 3. С. 115-120.
  14. Свиридов М. К. Обеспечение стабильности приговора // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 357. С. 141.
  15. Плашевская А.А. Действие ревизионного начала при обнаружении ошибки в приговоре при апелляционном и кассационном пересмотрах в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г // Правовые проблемы укрепления Российской государственности / Ответственные редакторы М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под редакцией О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. – Томск: Издательство Томского университета, 2013. С. 195.
  16. Кудрявцева А.В., Спиридонов М.С. Об ограничении срока кассационного обжалования приговора // Уголовное право. 2020. № 1. С. 123-126.
  17. Давыдов В.А. Срок обжалования в кассационном производстве: взгляд разработчиков законопроекта о поправках в УПК // Уголовный процесс. 2020. № 9. С. 22-27.
  18. Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации: дисс. докт. юрид. наук: 12.00.09 /



- Бородинова Татьяна Геннадьевна. – М., 2016. С. 272.
19. Костанов Ю.А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ // Уголовный процесс. 2020. № 7. С. 88-93.
  20. Постановление ЕСПЧ от 20.07.2004 «Дело "Никитин (Nikitin) против Российской Федерации» (жалоба № 50178/99) // СПС КонсультантПлюс.
  21. Строгович М.С. Принципы советского уголовного процесса // Советское право. М., 1927. № 1 (25). С. 97.
  22. Данные приведены на основании опубликованных сведений, содержащихся на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы, путем изучения автоматизированной выборки опубликованных судебных актов по поисковым фильтрам «Дата регистрации» и «Дата обжалуемого решения» в разделе «Информация по пересмотру уголовных дел в кассационной инстанции» // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/cassation-criminal?formType=fullForm&caseNumber=&participant=&uid=&year=&caseDateFrom=01.01.2018&caseDateTo=31.12.2018&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseEffectRangeDateFrom=&caseEffectRangeDateTo=31.12.2016&publishingState=&firstCourt=&claimCaseNumber=&otherParticipants=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType=> (дата обращения: 06.11.2021).
  23. Постановление Президиума Московского городского суда от 22.01.2019 по делу № 44у-11/19 // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/cassation-criminal/details/fc934ed0-66c5-4df6-ac5e-0f9e85768b3c?formType=fullForm&caseNumber=&participant=&uid=&year=&caseDateFrom=01.01.2018&caseDateTo=31.12.2018&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseEffectRangeDateFrom=&caseEffectRangeDateTo=31.12.2016&publishingState=&firstCourt=&claimCaseNumber=&otherParticipants=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=&documentType=> (дата обращения: 06.11.2021).
  24. Постановление Президиума Московского городского суда от 15.02.2019 по делу № 44у-61/19 // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/presidium-criminal/details/3f522648-33b9-439f-94a1-94ef0f7e8836> (дата обращения: 06.11.2021).
  25. Постановление Президиума Московского городского суда от 29.01.2019 по делу № 44у-47/19 // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/presidium-criminal/details/8e78f5ff-3d30-4379-a6cc-13a702492edc> (дата обращения: 06.11.2021).
  26. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI (ред. от 18 октября 2018 г.) // Голос Украины. 19.05.2012. № 90-91.
  27. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV (ред. от 29 ноября 2018 г.) // Официальный монитор Республики Молдова, № 104-110. 7 июня 2003 года. Ст. 447.
  28. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 №1772 (ред. от 15.07.2020 г.) // Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ. 03.11.2009. № 31.
  29. Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики от 14.03.2002 № IX-785 (ред. от 01.01.2021 г.) // Государственные новости. 9 апреля 2002 г. № 37-1341.
  30. Уголовно-процессуальный кодекс Латвийской Республики от 21.04.2005 // URL: <https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums> (дата обращения: 03.12.2020).
  31. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской Республики от 12.02.2003 // URL: <https://www.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ru-seadused/%D0%A3%D0%93%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%9D%D0%9E->



%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%A6%D0%95%D0%A1%D0%A1%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%AB%D0%99%20%D0%9A%D0%9E%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%A1%2008.01.2021.pdf (дата обращения: 12.01.2021).

32. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 (ред. от 02 февраля 2017 г.) // Эркин-Тоо. 15 февраля 2017 года. № 23-28 (2748-2753).
33. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2021 г.) // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. 1995 г. № 2.
34. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // Казахстанская правда. 10 июля 2014 г. № 133 (27754).
35. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) (ред. от 09 июля 2019 г.) // Сборник законодательных актов Азербайджанской Республики. 2000 г. № 8.
36. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года №ЗР-248 // Официальные ведомости Республики Армения. 21 сентября 1998 года. №22 (55).
37. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года (ред. от 2 января 2019 г.) // СПС ИС Континент.
38. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 года (ред. от 22 августа 2020 г.) // Ведомости Меджлиса Туркменистана. 2009. № 2. Ст. 29.
39. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (ред. от 17 июля 2018 г.) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2000. № 77-78, 2/71.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Обеспечение доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам, связанным с обеспечением доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции. Автором рассматриваются проблемы по поводу обеспечения доступа к правосудию отдельных заинтересованных лиц. В качестве предмета исследования выступили нормы российского законодательства, материалы правоприменительной практики, мнения ученых, зарубежное право.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с обеспечением доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора

в суде кассационной инстанции. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства России (прежде всего, норм уголовно-процессуального законодательства). Например, следующий вывод автора: «Срок подачи кассационной жалобы на решение, вступившее в законную силу, в гражданском судопроизводстве согласно ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ составляет три месяца [6], в арбитражном судопроизводстве согласно ч. 1 ст. 276 АПК РФ составляет два месяца [7], в административном судопроизводстве согласно ч. 2 ст. 318 КАС РФ составляет шесть месяцев [8]. Таким образом, существует закономерность установления более высокого срока на подачу кассационной жалобы на вступившее в законную силу решение суда по делу, вытекающему из публичных правоотношений».

Следует положительно оценить возможности сравнительно-правового метода исследования, при помощи которого автором проведен анализ и сопоставление законодательства различных государств. В частности, право России сравнивается с регулированием, действующим в нормах законодательства постсоветских стран. Так, сделан следующий вывод: «Исходя из уголовно-процессуального законодательства стран постсоветского пространства, ограничение доступа к правосудию по разрешению уголовно-процессуального спора, предметом которого является судебное решение, вступившее в законную силу, связаны с установлением субъектов обжалования, сроков обжалования, установление процедуры оценки предмета рассмотрения без проведения судебного заседания в суде кассационной инстанции».

При этом автором, к сожалению, не использован потенциал эмпирических методов познания, которые в контексте цели исследования могли быть связаны с изучением практики. Представляется, что изучить проблемы обеспечения доступа к правосудию для рассмотрения уголовно-процессуального спора в суде кассационной инстанции без общения к материалам практики судов невозможно. Автору рекомендуется обратить внимание на данный момент.

Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели исследования, не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема важна для правильного понимания вопросов защиты прав граждан. Действительно, в теории ведутся споры по поводу надлежащей защиты прав и законных интересов субъектов при обжаловании решений судов. Исследования на подобную тематику способны предложить комплексный вывод из ситуации. С точки зрения практики необходимыми являются научно обоснованные рекомендации по поводу применения норм уголовно-процессуального законодательства, а также по поводу совершенствования действующего правового режима.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, представляется, что в рассуждениях и выводах автора имеется определенная научная новизна. Так, сделан следующий вывод:

«реформирование в области обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве должно идти только по пути снятия всевозможных ограничений. Следует изменить порядок производства в суде кассационной инстанции: для рассмотрения вступивших в силу итоговых судебных решений отказаться от ограничения срока на подачу кассационной жалобы для осужденного, для рассмотрения промежуточных судебных решений устранить процедуру оценки кассационной жалобы на промежуточное судебное решение без проведения судебного заседания».

Указанный и иные теоретические выводы в целом могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях. При этом автор не предлагает конкретных изменений в законодательство, что вполне логично, исходя из проведенного исследования.

Во-вторых, автором предложены оригинальные обобщения норм законодательства различных стран постсоветского пространства, что также может быть важным для дальнейших научных разработок.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки. При этом научная новизна могла бы быть более яркой при увеличении библиографии и эмпирической базы исследования. Фактически выводы автора строятся на сравнительно-правовом анализе, что не в полной мере адекватно цели исследования.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с применением норм уголовно-процессуального законодательства.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Сложно оценить качество использованной литературы, так как оно не велико. Изучается зарубежное законодательство стран постсоветского пространства, однако большого количества научных источников не представлено. Автором использована литература, представленная авторами из России (Бородинова Т.Г., Дикарев И.С., Строгович М.С.). Всего в библиографии представлено три научных источника, что не может считаться достаточным.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, но не обладают признаком достаточности, не способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор не провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Следует расширить библиографию.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, статья может быть опубликована, но после расширения библиографии, добавления эмпирической базы исследования и уточнения в связи с данными добавлениями выводов автора.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку».

Замечания главного редактора от 07.11.2021: "Автор доработал материал в соответствии с требованиями рецензента. Материал рекомендуется к публикации".