Криминалистическая методика

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Василий Дмитриевич КОРМА,
профессор кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор
kriminalistmsal@list.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Аннотация. *Проблемам раздела криминалистики «Методика расследования преступлений» уделялось и уделяется пристальное внимание отечественных ученых-криминалистов. Задачи оптимизации криминалистической научной деятельности, увеличение ее результативности и социальной эффективности настоятельно требуют проведения дальнейших комплексных исследований теоретико-методологического характера, относящихся к основным проблемам криминалистической методики расследования преступлений, в частности касающихся ее основных понятий, технологического аспекта, а также содержания и значения отдельных элементов структуры: криминалистической характеристики преступлений и первоначального этапа расследования. Это важно, поскольку эти проблемы затрагивают информационные источники предмета криминалистической методики расследования преступлений и практики познавательной деятельности следователя в сфере досудебного уголовного производства.*
Ключевые слова: *технологический аспект методики расследования преступлений, криминалистическая характеристика преступлений, первоначальный этап расследования.*

DOI: 10.17803/2311-5998.2019.55.3.071-081

V. D. KORMA,
Professor of the Departament of Criminalistics of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Professor
kriminalistmsal@list.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

SOME PROBLEMS OF RESEARCH METHOD OF CRIMES

Abstract. *Problems of Criminalistics section “methodology of crime investigation” was given and focuses on domestic forensic scientists. The optimization problem of forensic scientific activities, increase its efficiency and social efficiency strongly require further complex investigations of theoretical-methodological nature, relating to the the main problems of forensic methods of investigation of offences, in particular relating to its basic concepts, technological aspects, as well as the content and structure of values of the individual elements: forensic characteristics crimes and the initial phase of*

© В. Д. Корма, 2019

the investigation. This is important because these issues affect information sources of the subject forensic methods of investigation and practice of cognitive activity investigator in the field of pre-trial criminal proceedings.
Keywords: *technological aspect of the methodology of crime investigation, forensic characterization of crimes, the initial phase of the investigation.*

В криминалистической науке под методикой расследования обычно понимают систему научных положений наиболее рационального и эффективного использования процессуальных средств, технико-криминалистических и тактико-криминалистических рекомендаций, определяемые характером следовой картины и закономерностями процесса познания преступлений отдельных видов и категорий профессиональными субъектами этой деятельности.

Следовая картина представляет собой систему материальных и идеальных следов преступления, которая в преобразованном виде отражает механизм подготовки, совершения и сокрытия преступления и определяет применение технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических средств расследования преступлений, направленных на получение уголовно-релевантной информации[1]. При этом следовая картина в отдельных случаях может совпадать независимо от субъективной стороны преступления, например при нарушении лицом правил дорожного движения, повлекшим смерть человека (ч. 3 ст. 264 УК РФ), и при убийстве, совершенном с применением автотранспортного средства (ст. 105 УК РФ).

Поскольку расследование преступления направлено на распознавание прошлого, то поисково-познавательные процессы характеризуются повторяемостью и динамичностью. Повторяемость определяется предметом доказывания (ст. 73 УПК РФ), содержащим систему правовых целей расследования, которые задают пределы доказывания и определяют избирательность процесса познания. В зависимости от той или иной уголовно-правовой нормы системы правовых целей изменяются, но они определяют повторяемость расследования. Динамичность поисково-познавательных процессов определяется зачастую противоречивым отношением между исходными данными о преступлении и предметом доказывания[2].

Методические положения представляют собой не только отдельные рекомендации по применению методов и приемов выполнения практических действий, но и целостные программы, которые определяются совокупностью последовательно выполняемых предписаний, рекомендаций по решению определенных типовых задач, т.е. технологии расследования преступления.

В последние два десятилетия в криминалистической литературе наблюдается тенденция технологизации криминалистики и необходимость использования технологического подхода не только в криминалистической технике, тактике, но и в криминалистической методике[3].

---

[1] Подробней о понятии следовых картин см.: *Корноухов В. Е.* Методика расследования преступлений: теоретические основы. М. : Норма, 2010. С. 73—85.

[2] *Корноухов В. Е.* Указ. соч. С. 90—94.

[3] См., например: *Шмонин А. В.* Технологии в теории и практике криминалистики // Фунда-

Представляется, что понятие криминалистической технологии как продукта научно-исследовательской деятельности можно трактовать как типовую информационную модель структуры и содержания задачи (задач), процесса (процедуры) и средств ее решения, реализуемых в целях уголовно-процессуального выявления, раскрытия преступлений и уголовного преследования (изобличения) от имени государства подозреваемых и обвиняемых в приготовлении к совершению и (или) совершения инкриминируемых им деяний

Практическая (антикриминальная) технология — это создаваемая в досудебном уголовном производстве с учетом особенностей фактических обстоятельств на базе использования в комплексе нормативно-правовой, криминалистической и иной социальной информации индивидуальная модель структуры и содержания задачи (задач), процесса и средств ее решения, реализуемая в целях преодоления сложившейся проблемной ситуации и противодействия лиц, не заинтересованных в выявлении и объективном расследовании преступления.

Современное состояние криминалистики характеризуется этапом информатизации и кибернетизации науки, который начался со второй половины прошлого века. Это побуждает внедрение научных достижений в систему криминалистической деятельности и развития отдельных направлений, особенно в области программирования процесса расследования. Вопросы программирования в следственной деятельности уже достаточно длительное время находятся в центре внимания ученых-криминалистов.

Типовая криминалистическая программа представляет собой систему рекомендаций, направленных на эффективное обеспечение надлежащей работы следователя с имеющейся уголовно-релевантной информацией и целенаправленный поиск недостающих данных. Эти программы, основываясь на обобщении результатов изучения следственной практики и криминалистических исследований, являются источником информации о типовых задачах расследования, методах, способах, приемах и средствах их решения, способных оказать большую помощь в правильной оценке имеющейся и поступающей информации, а также в принятии оптимального тактического решения[4].

Типовые криминалистические программы классифицируют по разным основаниям:

1) по степени обобщенности они делятся на программы, рассчитанные на организацию: а) расследования всех преступлений; б) отдельных групп, видов, разновидностей общественно опасных деяний; в) конкретного преступления (рабочие программы, на которых базируется план расследования);
2) по объекту исследования различают программы, направленные: а) на организацию расследования дела в целом; б) на решение отдельных задач рас-

ментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. М. : 2005. Ч. 2. С. 59—63 ; *Тіщенко В. В., Барцицька А. А.* Теоретичні засади формування технологічного підходу в криміналістиці. Одеса : Фенікс, 2012 ; *Корма В. Д.* Криминалистическая технология: проблемы и пути их решения // Криминалистика XXI века: стратегия и тактика : колл. монография /отв. ред. Е. П. Ищенко. М. : Проспект, 2016. С. 44—62.

[4] См.: *Густов Г. А.* Программно-целевой метод организации раскрытия убийств : учеб. пособие. СПб., 1993. С. 7.

следования (например, на проверку определенных следственных версий, исследование определенных обстоятельств дела); в) на производство отдельных следственных действий и иных мероприятий; г) на изучение, описание отдельных следов, предметов, процессов;

3) по объему программы могут быть общими и дополнительными, конкретизирующими рекомендации какого-либо элемента общей программы;
4) по структуре — краткими и развернутыми.

Краткие программы представляют собой «банк» типовых вопросов, который помогает следователю определить, что необходимо выяснить при расследовании данного вида преступления, изучении какого-то обстоятельства, решении определенной задачи при производстве отдельного следственного действия и т.д.

Развернутые программы, наряду с «банком» вопросов, содержат «банк» тактических решений. Эти программы помогают следователю определить, что необходимо выяснить по делу, какие следственные действия, мероприятия нужно для этого выполнить.

Анализ рекомендуется начинать с применения кратких типовых программ, которые определяют основные направления отбора и переработки имеющейся уголовно-релевантной информации. К развернутым программам следует переходить либо в целях самоконтроля, либо в ситуации, когда трудно установить, имеется ли в материалах дела информация по вопросам краткой программы и достаточно ли ее для достоверного вывода, а также когда возникают сложности в определении промежуточных задач расследования и в выборе средств их решения. Анализ материалов по типовой программе завершается синтезом полученных данных, который является непременным элементом технологии организации расследования преступлений[5].

Концепция программирования расследования, его этапов, тактических операций и следственных действий всем ходом своего развития в рамках криминалистической науки обусловила обращение к технологическому подходу. Технологический элемент, фактически пронизывая структуру методических положений, тем самым проявляет эффективность их теоретической разработки.

Ведь процесс совершенствования практики реализации отдельных методик должен происходить не только в направлении исследования общих теоретических основ методических положений, но и путем разработки конкретных практических программ. Построение типовых программ расследования и их реализация в процессе расследования конкретных преступлений требуют применения технологического подхода, который обеспечивается следующими принципами: ситуационности, этапности и планомерности.

Технологический подход методологически ориентирован на исследование закономерностей определенной деятельности и последовательного внедрения системы упорядоченных действий и процедур. Вместе с тем технологический подход в практическом аспекте не только реализует типичную систему последовательных действий, но и предполагает динамичность структуры деятельности по расследованию преступлений, т.е. систему тех ситуационных изменений, требующих решения нетипичных задач расследования. Ведь ситуационная не-

[5] *Густов Г. А.* Указ. соч. С. 8—14.

предсказуемость в процессе расследования исключает создание единой жесткой схемы для всех категорий преступлений.

Сложность и многоаспектность следственной деятельности требует постепенного решения многочисленных задач, что приводит к выделению определенных этапов расследования. Механическое их объединение и неупорядоченное проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий может привести к потере криминалистически значимой информации. Вместе с тем следует отметить, что определенное распределение достаточно условно, ведь деятельность на каждом этапе образует целостную систему, объединенную общими целями.

Основным признаком представленной системы является наличие технологических связей, проявляющихся во взаимообусловленности действий и последовательном процессе их выполнения. Деятельность по расследованию преступлений представляет собой сложную систему, которая создается, достигая своего дальнейшего развития, и завершается на определенном его этапе, образуя тем самым технологический цикл.

В современных работах, посвященных проблемам заключительного раздела криминалистики, приведены различные классификации методик расследования преступлений. Представляется, что наиболее оптимально предложенное В. А. Образцовым деление данных методик по степени общности на две группы: общие и частные. К общим методикам он относит расследование определенных групп криминалистически сходных видов преступлений (например, расследование преступлений, совершаемых несовершеннолетними, в сфере экономики и др.), а к частным методикам — те, которые связаны с расследованием отдельных видов (например, убийств, краж) и разновидностей общественно опасных деяний (например, убийств, совершенных по найму, убийств, сопряженных с расчленением трупа)[6].

В общие методики расследования включаются положения о том, какие обстоятельства устанавливаются во всех случаях расследования тех видов деяний, которые в качестве элементов входят в соответствующую криминалистически сходную группу, как организуется и осуществляется работа по их распознаванию, как надлежит действовать следователю в ситуациях, типичных для данной категории дел. Структура указанных методик может дополняться особенностями расследования отдельных видов и разновидностей деяний данной группы. Эти методики могут быть более общими и менее общими. Например, методика расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, будет более общей по сравнению с методикой расследования преступлений, связанных с транспортными средствами.

Частные методики расследования (как вид научной продукции) предназначены для следователей, дознавателей и иных должностных лиц правоохранительных органов по рациональному выбору пути организации и проведению расследования отдельных видов и разновидностей преступлений, установленных действующим уголовным законом.

Создание методик расследования определенных видов, групп преступлений может производиться на основе научно обоснованных криминалистических клас-

[6] См.: *Образцов В. А.* Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений : курс лекций. М. : Импэ-паблиш, 2004. С. 277—280.

сификаций преступлений. Это позволит следователю эффективно расследовать также и вновь криминализируемые законодателем общественно опасные деяния, применительно к которым частные методики расследования просто не созданы либо способы совершения которых ранее криминалистикой не изучались. С практических позиций криминалистическая классификация преступлений должна конструироваться на основе двух взаимосвязанных и взаимообусловленных системообразующих элементов: 1) принципиальное единство содержательной стороны диспозиций соответствующих норм уголовного права; 2) принципиальное единство содержания механизмов возникновения информации о доказательствах, формирования последних, обусловливаемых реализацией этих диспозиций. Единство вышеуказанных элементов предопределяет и единство типового механизма следообразования[7].

Основаниями криминалистической классификации преступлений могут быть: а) способ совершения преступления (например, убийства с применением огнестрельного оружия, взрывных устройств и т.д.); б) отдельные признаки, характеризующие личность преступника (преступления, совершаемые несовершеннолетними, должностные преступления и т.д.); в) особенности предмета преступного посягательства; г) место совершения преступления (например, квартирные кражи, дорожно-транспортные преступления и т.д.); д) источники криминалистически значимой информации (например, преступления, связанные с техногенными источниками повышенной опасности); е) влияние сферы деятельности (например, экономической) на процесс расследования преступлений; ж) другие основания.

Создание методик расследования должно производиться не путем механического переноса теоретических, технико-криминалистических и тактико-криминалистических положений, а посредством их творческого использования на основе своеобразия тех или иных категорий дел и складывающихся типичных следственных ситуаций. Опираясь на типовую криминалистическую методику, следователь в реальной ситуации может оценить возможное развитие расследования конкретного преступления и осмыслить возможность применения типовой системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий к решению задач по конкретному уголовному делу.

Криминалистическая характеристика преступлений как структурная часть методики прошла сложный путь формирования: от отдельных данных о способе совершения преступления до ее современного понимания в виде целостной информационной системы сведений о криминалистически значимых элементах. Возникновение понятия «криминалистическая характеристика преступлений» обусловлено всем путем развития криминалистики и непосредственно связано с научно-теоретической разработкой ее методических положений. Однако до настоящего времени единства взглядов на определение понятия, содержание и значение этой криминалистической категории нет.

По мнению большинства авторов, криминалистическая характеристика преступления — это система данных (сведений), разработанная на основе научного обобщения следственной и судебной практики об устойчивых (типичных)

---

[7] Подробнее об этом см.: *Баев О. Я.* Криминалистика. Лекционный курс : учебное пособие. М. : Юстиция, 2017. С. 326—328.

и взаимосвязанных криминалистически значимых признаках, присущих преступлению определенных группы, вида, разновидности, знание которых позволяет оптимизировать поисково-познавательную деятельность в уголовном судопроизводстве. Криминалистическая характеристика предназначена для отражения обобщенных данных о преступном деянии, объективирования процесса осмысления следственных версий.

Некоторые авторы предложили вообще отказаться от дальнейшего теоретического исследования криминалистической характеристики. Однако преобладающее большинство криминалистов придерживаются противоположного мнения. Так, О. Я. Баев указал на то, что «следует с уверенностью констатировать, что криминалистические характеристики отдельных видов незримо, но реально, так сказать генетически, существовали и до формулирования их в виде самостоятельной криминалистической категории. Без них было бы невозможным создание любой частной криминалистической методики…»[8].

Иными словами, вопрос должен ставиться не в плане сомнения о нужности или ненужности криминалистической характеристики преступлений, а лишь с позиции повышения ее качественного уровня и эффективности применения в научных и практических целях.

Криминалистическая характеристика преступлений может быть представлена в качестве трех ее составляющих: 1) теоретической концепции — основы формирования методик расследования преступлений; 2) его информационной базы как системы собранных и обобщенных данных о криминалистически значимых признаках определенного вида (группы) преступлений; 3) информационной базы для планирования, организации и поддержания государственного обвинения по уголовному делу в процессе судебного разбирательства как системы собранных и обобщенных в обвинительном заключении данных о криминалистически значимых признаках конкретного преступления[9].

Представляется, что практическое значение типичной криминалистической характеристики зависит от: 1) степени общности (чем она менее общая, тем более криминалистически значима для расследования конкретного преступления); 2) социально-экономической стабильности в стране; 3) разработки характеристики применительно к отдельным регионам Российской Федерации.

Для обоснования вышесказанного достаточно вспомнить диссертацию В. Г. Видонова «Криминалистические характеристики убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства в отсутствие очевидцев» (1979 г.), методические рекомендации которой были успешно внедрены в практику правоохранительных органов Горьковской области (ныне — Нижегородской области) и некоторых других регионов РСФСР, но после известных политических и социально-экономических изменений в стране пошли существенные сбои.

Исследованием, проведенным в настоящее время В. А. Воткиным, было установлено, что в качестве основных источников формирования особенностей

---

[8] *Баев О. Я.* И все же: реальность или иллюзия? (Еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Вестник криминалистики. 2002. Вып. 1 (3). С. 20.

[9] Подробнее об этом см.: *Комаров И. М., Комарова Е. И.* Следственные ошибки и тактика их устранения в суде : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 68—74.

криминалистической характеристики преступлений могут выступать социально-культурные и иные общественные факторы, отражающие менталитет населения определенного региона, в частности Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации[10].

А. В. Шмонин предложил заменить криминалистическую характеристику преступлений как форму криминалистического исследования преступной деятельности на единую унифицированную форму «технология преступлений»[11]. Однако охват целостной информационной системы понятием «технология» в данном определении противоречит его криминалистическому содержанию.

С 70-х гг. прошлого столетия не утихает спор о необходимости выделения в самостоятельный структурный элемент методики расследования преступлений такой стадии процесса, как возбуждение уголовного дела. Ряд ученых-криминалистов считают, что эта стадия относится только к науке уголовного процесса, аргументируя это тем, что при проведении проверочных действий нет необходимости применять приемы и средства криминалистики[12].

Другая группа криминалистов допускает включение этой стадии в качестве структурного элемента методики. Основной довод такой позиции заключается в том, что исходные данные, по которым возбуждено уголовное дело, являются объектом их криминалистической оценки, позволяющей принять во внимание какие-либо из типичных версий, характерных именно для данной совокупности признаков преступления, по которым начато расследование[13].

Напомним, что в соответствии со ст. 109 УПК РСФСР допускалась возможность совершать до возбуждения уголовного дела самые простые действия — истребовать необходимые материалы и получать объяснения. Производство следственных действий исключалось.

Действующее отечественное уголовно-процессуальное законодательство радикально расширило круг средств доследственной проверки, включая следственные действия: осмотры места происшествия, предметов, документов, трупов; освидетельствование; назначение судебной экспертизы (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Известно, что следственные и иные процессуальные действия законодатель относит к способам собирания доказательств (ч. 1 ст. 86 УПК РФ).

Анализируя последние реформирования стадии возбуждения уголовного дела, С. А. Шейфер приходит к выводу о том, что здесь просматривается тенденция законодательной активности к сближению этой стадии с предварительным следствием[14]. В криминалистике это может означать ее сближение с первоначальным

---

[10] См.: *Воткин В. А.* Особенности первоначального этапа расследования разбоев (по материалам Северо-Кавказского федерального округа) : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Калининград, 2018. С. 11.

[11] См.: *Шмонин А. В.* Методология криминалистической методики : монография. М. : Юрлитинформ, 2010. С. 160—165.

[12] См., например: *Васильев А. Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1978. С. 61.

[13] См., например: *Колесниченко А. Н.* Общие положения методики расследования преступлений. Харьков, 1976. С. 21.

[14] См.: *Шейфер С. А.* Собирание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М. : Норма ; Инфра-М, 2017. С. 25—39.

этапом расследования (или этапом проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий). В указанном разделе методики обычно приводится типичный перечень первоначальных следственных действий и дается их последовательность в зависимости от того, какое из них может иметь по данной категории дел неотложный характер.

Правовой регламентации производства первоначальных следственных действий нет. В пункте 19 ст. 5 УПК РФ дается определение понятия неотложных следственных действий как действий, осуществляемых органами дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

В специальной литературе принято считать, что первоначальные следственные действия должны обеспечивать устранение информационной неопределенности, препятствующей переходу к развернутому расследованию, а неотложные следственные действия должны предотвращать возможность уничтожения или искажения доказательственной информации. При этом предлагается правовое определение понятия неотложных следственных действий уточнить в плане возможности их проведения следователем[15].

В большинстве случаев неотложные следственные действия осуществляются на первоначальном этапе расследования, и тогда эти понятия совпадают. Иными словами, оба понятия — первоначальные и неотложные следственные действия — могут совпадать и не совпадать.

Термин «первоначальный этап расследования» используется достаточно часто в криминалистической литературе, однако его понятие до сих пор остается не до конца разработанным. По мнению одних криминалистов, первоначальный этап расследования должен начинаться сразу после сообщения о преступлении, включая деятельность по проверке сообщения о преступлении и решению вопроса о возбуждении уголовного дела. Другие же ученые считают, что анализируемый этап — это период от возбуждения уголовного дела, т.е. отправной точкой является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела.

Мы поддерживаем первую позицию, т.е. о начале первоначального этапа расследования с момента проверки сообщения о преступлении, поскольку в УПК РФ произошло радикальное реформирование стадии возбуждения уголовного дела, что отмечалось нами выше.

Момент окончания данного этапа расследования также понимается в литературе неоднозначно: 1) до предъявления обвинения; 2) до производства последнего неотложного действия и передачи дела по подследственности. По справедливому мнению Р. С. Белкина, момент завершения этого этапа нельзя связывать с каким-то определенным процессуальным решением по делу, ибо он может завершиться как накоплением достаточной для предъявления обвинения доказательственной информации, так и раньше, когда ускоренный темп действий будет по каким-либо причинам утрачен[16].

[15] *Шейфер С. А.* Указ. соч. С. 90.

[16] См.: *Белкин Р. С.* Курс криминалистики. М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2001. С. 785.

До настоящего времени спорным остается вопрос по поводу изложения на первоначальном этапе расследования тактических аспектов проведения оперативно-розыскных мероприятий. Мы поддерживаем мнение И. М. Лузгина о том, что перечень типичных оперативно-розыскных мероприятий должен даваться с акцентом не на их содержание и тактику, а на сочетание с ними следственных действий, поскольку теория оперативно-розыскной деятельности является самостоятельной наукой[17].

Первоначальный этап расследования характеризуется информационной неопределенностью и недостаточностью, что требует проведения активных поисково-познавательных действий и максимально эффективного криминалистического обеспечения. Именно в начале расследования, учитывая первичные данные, следователь формирует перечень задач, а также определяет эффективные способы их решения, т.е. комплекс мероприятий по планированию, управлению, конструированию и проверке версий, а также подготовительных и организационных мероприятий. Последовательность и очередность первоначальных следственных действий и организационных мероприятий в основном определена типичным характером исходных следственных ситуаций, а ряде случаев — конфликтной ситуацией. Это позволяет программировать начальный этап расследования отдельных категорий преступлений.

Не менее важным на первоначальном этапе расследования является обеспечение эффективного взаимодействия следователя с органами дознания, наделенными в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Все зависит от правильно организованного взаимодействия с оперативными работниками и умения следователя творчески подходить к использованию результатов ОРД. В итоге это позволит определить единое направление расследования, комплексное проведение первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, ориентированных на выяснение характера имевшего место события и сбор информации о доказательствах, на установление данных о личности преступника, его розыск и задержание.

Безусловно, вышеуказанные понятия, принципы, классификации, положения нуждаются в дальнейшем научном осмыслении, как и другие криминалистические категории, значимые для методики расследования преступлений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Баев О. Я.* И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Вестник криминалистики. — 2002. — Вып. 1 (3). — С. 19—23.
2. *Баев О. Я.* Криминалистика: лекционный курс : учебное пособие. — М. : Юстиция, 2017. — 372 с.
3. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики. — М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2001. — 837 с.

[17] См.: *Лузгин И. М.* Проблемы развития методики расследования отдельных видов преступлений // Методика расследования преступлений. М., 1976. С. 32—33.

4. *Васильев А. Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1978. — 76 с.
5. *Воткин В. А.* Особенности первоначального этапа расследования разбоев (по материалам Северо-Кавказского федерального округа) : автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Калининград, 2018. — 25 с.
6. *Густов Г. А.* Программно-целевой метод организации раскрытия убийств : учебное пособие. — СПб., 1993. — 122 с.
7. *Колесниченко А. Н.* Общие положения методики расследования преступлений. — Харьков, 1976. — 58 с.
8. *Комаров И. М., Комарова Е. И.* Следственные ошибки и тактика их устранения в суде : монография. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 224 с.
9. *Корма В. Д.* Криминалистическая технология: проблемы и пути их решения // Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития : колл. монография / отв. ред. Е. П. Ищенко. — М. : Проспект, 2016. — 208 с.
10. *Корноухов В. Е.* Методика расследования преступлений: теоретические основы. — М. : Норма, 2010. — 224 с.
11. *Лузгин И. М.* Проблемы развития методики расследования преступлений отдельных видов преступлений // Методика расследования преступлений. — М., 1976. — 96 с.
12. *Образцов В. А.* Криминалистика : курс лекций. — М. : Импэ-паблиш, 2004. — 400 с.
13. *Шейфер С. А.* Собирание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики : монография. — М. : Норма ; Инфра-М, 2017. — 112 с.
14. *Шмонин А. В.* Методология криминалистической методики. — М. : Юрлитинформ, 2010. — 416 с.
15. *Шмонин А. В.* Технологии в теории и практике криминалистики // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. — М., 2005. — Ч. 2. — С. 59—63.
16. *Тіщенко В. В., Барцицька А. А.* Теоретичні засади формування технологічного підходу в криміналістиці : монографія. — Одесса : Фенікс, 2012. — 198 с.